

新华-道琼斯
国际金融中心发展指数报告
(2013)

2013年9月

正文目录

前言.....	1
一、国际金融中心发展指数结果分析.....	3
(一) 国际金融中心发展综合评价.....	3
1、样本城市筛选.....	3
2、综合排名结果.....	4
(二) 国际金融中心发展要素评价.....	6
1、金融市场.....	6
2、成长发展.....	8
3、产业支撑.....	9
4、服务水平.....	11
5、国家环境.....	12
二、基于地域的全球金融中心发展分析.....	15
(一) 总体分析.....	15
1、各大洲金融中心总体排名情况.....	15
2、各大洲金融中心分要素排名情况.....	17
(二) 全球不同区域受访者对国际金融中心要素的发展评价.....	20
1、不同区域受访者对各城市金融市场要素发展的评价.....	20
2、不同区域受访者对各城市成长发展要素发展的评价.....	21
3、不同区域受访者对各城市产业支撑要素发展的评价.....	22
4、不同区域受访者对各城市服务水平要素发展的评价.....	23
5、不同区域受访者对各城市国家环境要素发展的评价.....	24
三、金砖国家金融中心发展专题分析.....	26
(一) 信心分析.....	26
(二) 资金吸引力分析.....	27
(三) 人才吸引力分析.....	28
(四) 金融产品丰富程度分析.....	29
(五) 金融创新程度分析.....	29
(六) 融资便利程度分析.....	30
(七) 中介服务水平分析.....	31
(八) 金融法制环境完善程度分析.....	32
(九) 货币了解程度分析.....	33
四、国际金融中心发展指数编制方法说明.....	35
(一) 总体思路.....	35
1、研究路线图.....	35
2、分析层次与框架.....	36
(二) 客观指标体系构建.....	36
1、指标体系设计原则.....	36
2、指标体系结构.....	37
3、指标权重.....	40

4、指标数据采集.....	40
(三) 主观调查方法.....	41
1、全球问卷调查.....	41
2、专家深度访谈.....	41
(四) 指数综合分析方法.....	42
附录一：国际金融中心发展指数图表汇总.....	44
附录二：国际金融中心发展指数调查体系.....	52
(一) 调查问卷基本情况.....	52
(二) 问卷基本信息.....	52
(三) 调查问卷信息分析.....	55
附录三：主观调查问卷设计.....	61
(一) 国际金融中心竞争力调查问卷.....	61
(二) 国际金融中心城市深度访谈调研提纲.....	65
附录四：客观指标体系的数据来源.....	66

前言

国际金融中心是金融要素在世界范围内流动、集聚的结果。一个城市能否成为国际金融中心，取决于其在金融市场建设、成长发展能力、产业支撑力度、城市服务水平以及国家环境等方面的综合竞争力。在经济全球化时代，国际金融中心功能日益丰富、类型更加多样，呈现出多元化发展局面，尤其是新兴经济体国际金融中心建设越来越受到世界关注。在此背景下，科学、全面地评价国际金融中心发展状况，揭示国际金融中心发展规律，促进全球金融要素合理流动，显得十分迫切而必要。

2010年，新华社联合芝加哥商业交易所集团（拥有原道琼斯指数，现为标普·道琼斯指数），推出“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”（Xinhua-Dow Jones International Financial Centers Development Index，简称IFCD Index）。

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”遵循“科学、公正”的评价原则，将发展和成长性作为指数研发的重要维度，更加关注国际金融中心成长性，不仅关注存量，更加关注增量，对构建国际金融格局评价体系、促进全球金融要素合理流动具有重要参考价值。

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”采取了以客观指标体系和主观问卷调查信息相结合的指数编制方式，以期获得对国际金融中心城市的客观测度和主观评价相结合的综合评价。

在分析方法设计上，采用了层层深入的分析框架，对全球45个

主要城市作为国际金融中心的发展情况进行全面剖析。第一个层次是通过指数得分的阶段性差异，对国际金融中心城市做出综合评价。第二个层次的侧重点在于分解国际金融中心发展指数，并深入到各个要素层面来分析各个金融中心城市的优势和劣势。第三个层次为寻求金融中心城市分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心发挥其相应作用的影响。第四个层次是结合当前世界经济发展热点，将金砖国家金融中心城市单独提取出来进行分析。

指标数据均来自于国际权威第三方，来源稳定、可靠、透明度好，公信力高。客观数据大多计取最近三年的均值，以减少不可比干扰因子的影响。调查数据则利用新华社全球信息采集系统，充分考虑了不同行业、不同区域受访者对要素评价及要素重要性的看法差异性，并根据回收的有效调查问卷样本，认真研究和分析了调查信度和效度指标，力求调查结论更加严谨，更加科学。

IFCD Index 已经于 2010 年、2011 年、2012 年成功发布三次，得到了广泛好评，正日益被全球政界、商界、学界所认同，也为全球投资者客观了解地区金融市场成长性、产业支撑情况、政策制度环境提供了重要的参考依据。

2013 年，课题组继续秉持可持续、包容性发展理念，改进指标体系与调查方法，保持算法的连续性和一致性，研究并向全球发布 2013 IFCD Index 排名结果。

一、国际金融中心发展指数结果分析

(一) 国际金融中心发展综合评价

1、样本城市筛选

一般而言，国际金融中心主要特征包括：第一，集聚一定数量从事国际业务的金融机构，如国际性银行、证券公司、保险公司、基金公司等；第二，具备比较完整的国际金融市场体系，包括股票市场、债券市场，银行同业拆借市场，黄金市场，外汇市场等；第三，有较大规模国际金融交易活动发生，包括股票债券的发行和交易、资金借贷等；第四，国际金融中心载体是一个现代化都市，具备发达的通讯网络、交通条件、发达的服务业以及较高的外向度等要素。

为保证金融中心样本城市筛选的科学性、全面性以及代表性，本报告将上述特征进一步细化为以下筛选原则：

(1) 规模性，即针对股票、债券、基金、外汇等金融交易规模排序；

(2) 成长性，即针对股票、债券、外汇等金融市场发展速度排序；

(3) 均衡性，即兼顾各样本城市的区域分布均衡，保证世界各主要经济体均有代表性城市入选。

按照以上原则及样本延续性与稳定性要求，2013 年样本城市仍保持为 45 个。

表1 IFCD Index 2013 样本城市及区域分布

欧洲	阿姆斯特丹	维也纳	奥斯陆	巴黎
	布达佩斯	布鲁塞尔	都柏林	法兰克福
	哥本哈根	赫尔辛基	里斯本	卢森堡
	伦敦	罗马	马德里	米兰
	莫斯科	慕尼黑	日内瓦	斯德哥尔摩
	苏黎世			
美洲	波士顿	布宜诺斯艾利斯	多伦多	芝加哥
	华盛顿	旧金山	蒙特利尔	纽约
	圣保罗	温哥华		
亚洲	东京	大阪	迪拜	孟买
	新加坡	北京	上海	深圳
	首尔	台北	香港	
其他	约翰内斯堡	墨尔本	悉尼	

2、综合排名结果

基于 IFCD Index 综合评价体系, 经过全面分析和计算, 得到 2013 年 45 个国际金融中心城市的综合得分与排名结果, 排名结果总体呈现如下特点:

首先, 2013 年排名前 10 位的国际金融中心分别为**纽约、伦敦、香港、东京、新加坡、上海、巴黎、法兰克福、芝加哥、悉尼**。综合对比过去三年排名情况, 排名前 10 位城市在全部 45 个样本城市排名中最为稳定, 尤其是前 6 位样本城市基本为纽约、伦敦、香港、东京、新加坡、上海, 个别年份相互之间位次有所变动。

2013 年, 香港首次超越东京, 进入全球前三位, 且香港、东京、新加坡、上海四个亚太地区国际金融中心在全球范围内已形成相对稳固的集聚的地区金融中心组团。此外, 巴黎居前, 与法兰克福再次轮换位次, 两个城市基本处于第七、第八位次区间, 芝加哥较去年上升一位, 悉尼继 2012 之后再次回归前 10 位队列。

表 2 历年排名前 10 位的国际金融中心城市

名次	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
3	香港	东京	东京	东京
4	东京	香港	香港	香港
5	新加坡	新加坡	新加坡	巴黎
6	上海	上海	上海	新加坡
7	巴黎	法兰克福	巴黎	法兰克福
8	法兰克福	巴黎	法兰克福	上海
9	芝加哥	苏黎世	悉尼	华盛顿
10	悉尼	芝加哥	阿姆斯特丹	悉尼

其次，2013 年国际金融中心城市排名位差与 2012 差别不大，总体稳定，异常波动与较稳定城市均增加较多。2013 年位次稳定与较为稳定的金融中心为 27 个，占样本城市总数的 60.00%，与 2012 年基本持平。异常波动与波动性较大的金融中心有 18 个，分别多于 2012 年的 14 个、2011 年的 5 个。

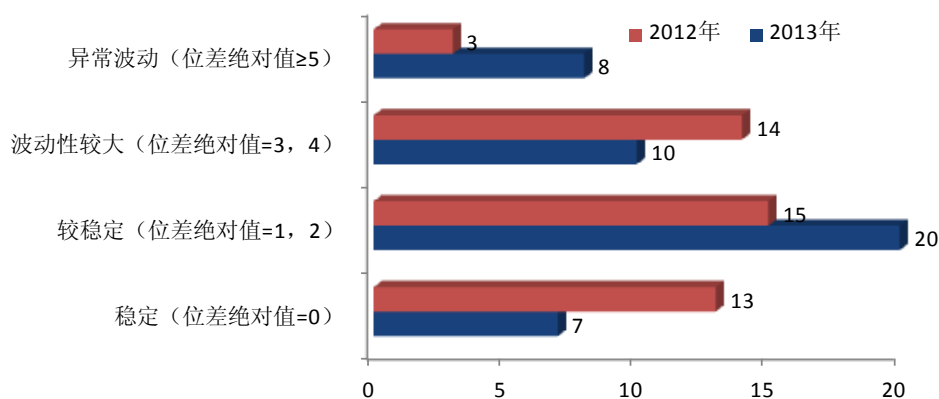


图 1 IFCD Index 2012 位差分析

第三，国际金融中心位次变动呈现明显规律，除排名前 10 位的金融中心外，欧洲地区金融中心位次整体有所下降，亚太及北美金融中心位次均有所提升，特别金砖国家金融中心上升幅度较大。这种变动也符合过去一年全球经济金融格局发展特征，北美经济复苏迹象较

为明显，而欧洲受债务危机影响尚未走出低谷，且传统欧洲中小金融中心城市表现出一定程度的低迷态势，如米兰、哥本哈根、赫尔辛基、奥斯陆、卢森堡、都柏林、罗马、里斯本等城市下滑幅度较大。

（二）国际金融中心发展要素评价

通过对各个一级指标的评价结果以及其对应二级指标的比较分析，可以更加深入地了解国际金融中心城市的竞争和发展状况。

1、金融市场

金融市场二级指标下包含四个子要素，分别是资本市场、外汇市场、银行市场和保险市场。综合 45 个国际金融中心城市在这四个子要素上的评价结果，从而得出在金融市场上的排位，其中排名前 10 位的城市如表 3 所示。

表 3 金融市场排名前 10 位的城市

排名	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	纽约	纽约	纽约	伦敦
2	伦敦	伦敦	伦敦	纽约
3	东京	东京	东京	东京
4	香港	香港	香港	香港
5	新加坡	法兰克福	巴黎	巴黎
6	上海	上海	法兰克福	法兰克福
7	巴黎	新加坡	上海	上海
8	法兰克福	巴黎	新加坡	新加坡
9	芝加哥	苏黎世	北京	苏黎世
10	悉尼	芝加哥	芝加哥	华盛顿

2013 年，各城市金融市场要素排名主要呈现以下特点：

首先，金融市场要素排名前 10 位的样本城市与金融中心综合实力排名样本城市完全一致，除香港与东京位次有所不同外，其余城市

位次排序均一致。这一特点已延续三年，金融市场完善与发达程度是金融中心发展的第一核心要素。

其次，金融市场要素排名前 10 位城市中，有东京、香港、新加坡、上海、悉尼 5 个亚太地区金融中心，亚太地区金融中心金融市场地位正在逐步稳定。

第三，从金融市场要素位次波动性来看，欧洲与新兴经济体城市波动较大，欧洲的罗马、奥斯陆、布鲁塞尔、米兰、斯德哥尔摩等城市排名大幅下滑，而新兴经济体的圣保罗、约翰内斯堡、布宜诺斯艾利斯等上升幅度较大。

表 4 金融市场排名位差变动较大的城市

城市	2013 年排名	2012 年排名	位差	位差绝对值
圣保罗	22	41	19	19
约翰内斯堡	26	44	18	18
罗马	41	29	-12	12
温哥华	23	33	10	10
奥斯陆	43	35	-8	8
布宜诺斯艾利斯	35	43	8	8
布鲁塞尔	29	21	-8	8
大阪	24	30	6	6
米兰	32	26	-6	6
蒙特利尔	31	37	6	6
台北	36	31	-5	5
斯德哥尔摩	33	28	-5	5
莫斯科	30	25	-5	5
维也纳	37	32	-5	5
首尔	27	22	-5	5
马德里	28	24	-4	4
孟买	20	23	3	3
法兰克福	8	5	-3	3
深圳	17	20	3	3
波士顿	16	19	3	3
日内瓦	18	15	-3	3
墨尔本	39	36	-3	3
阿姆斯特丹	21	18	-3	3

2、成长发展

成长发展二级指标从资本市场成长性、经济成长性、创新潜能储备三个子要素来衡量。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在成长发展要素上的排位，其中排名前 10 位的城市如表 5 所示。

表 5 成长发展排名前 10 位的城市

排名	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	上海	上海	上海	上海
2	香港	纽约	香港	香港
3	伦敦	伦敦	东京	北京
4	纽约	香港	纽约	纽约
5	新加坡	北京	新加坡	东京
6	北京	东京	北京	伦敦
7	东京	新加坡	伦敦	新加坡
8	深圳	深圳	迪拜	迪拜
9	巴黎	巴黎	首尔	巴黎
10	迪拜	法兰克福	深圳	深圳

2013 年各城市成长发展要素排名主要呈现以下两方面特点：

一方面，上海连续四年排名第一，依旧是亚太地区最具成长性的金融中心城市，香港超越伦敦，位列第二，北京、深圳成长性排名也较为靠前，中东的迪拜再次回归前 10 位。

另一方面，成长性要素排名波动最大的城市为约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、迪拜及马德里，前三者均为金砖国家金融中心城市，可见金砖国家在增长与发展方面的强劲实力。而成长性较 2012 年大幅下滑的城市分布则相对均衡，既有欧洲的都柏林、法兰克福、罗马等城市，也有亚太的大阪、首尔、墨尔本、马德里、台北，更有北美的华盛顿，欧美金融中心城市成长性明显放慢和下滑。

表 6 成长发展排名位差变动较大的城市

城市	2013 年排名	2012 年排名	位差	位差绝对值
约翰内斯堡	30	45	15	15
圣保罗	27	39	12	12
莫斯科	25	16	-9	9
迪拜	10	17	7	7
马德里	37	30	-7	7
大阪	44	38	-6	6
都柏林	38	32	-6	6
法兰克福	15	10	-5	5
慕尼黑	20	25	5	5
首尔	19	14	-5	5
墨尔本	31	26	-5	5
台北	32	27	-5	5
多伦多	16	20	4	4
华盛顿	23	19	-4	4
日内瓦	18	22	4	4
罗马	39	35	-4	4
悉尼	12	15	3	3

3、产业支撑

产业支撑二级指标包括商业环境和智力资本两个子要素。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在产业支撑要素上的排位，其中排名前 10 位的城市如表 7 所示。

表 7 产业支撑排名前 10 位的城市

排名	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	东京	东京
3	东京	东京	伦敦	伦敦
4	香港	上海	香港	香港
5	上海	香港	新加坡	新加坡
6	新加坡	新加坡	上海	巴黎
7	北京	法兰克福	巴黎	上海
8	巴黎	北京	法兰克福	法兰克福
9	芝加哥	巴黎	北京	北京
10	法兰克福	芝加哥	芝加哥	迪拜

2013年各城市产业支撑要素排名主要呈现以下两方面特点：

一方面，产业支撑排名前10位金融中心城市延续前三年，基本保持不变。北京、巴黎、芝加哥排名有所上升，上海较2012年下降一位。

另一方面，产业支撑排名波动方面，没有明显规律，圣保罗、约翰内斯堡、台北上升较快，与成长发展要素比较对应。欧洲金融中心城市排名总体呈下滑态势，包括阿姆斯特丹、哥本哈根、维也纳、奥斯陆、里斯本、罗马等，产业基础恢复难度较大。与此相反的是，美洲的波士顿排名上升迅速，包括加拿大的蒙特利尔与多伦多提升幅度也较大。

表8 产业支撑排名位差变动较大的城市

城市	2013年排名	2012年排名	位差	位差绝对值
波士顿	18	29	11	11
圣保罗	31	42	11	11
约翰内斯堡	34	45	11	11
阿姆斯特丹	20	11	-9	9
哥本哈根	38	30	-8	8
墨尔本	30	23	-7	7
台北	26	33	7	7
蒙特利尔	32	38	6	6
多伦多	13	18	5	5
维也纳	36	31	-5	5
米兰	29	24	-5	5
罗马	37	32	-5	5
首尔	19	15	-4	4
奥斯陆	41	37	-4	4
里斯本	45	41	-4	4
法兰克福	10	7	-3	3
苏黎世	15	12	-3	3
深圳	14	17	3	3
赫尔辛基	42	39	-3	3
都柏林	39	36	-3	3

4、服务水平

服务水平二级指标着重考虑基础设施、社会管理、工作生活三个子要素发展状况。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在服务水平要素上的排位，其中排名前 10 位的城市如表 9 所示。

表 9 服务水平排名前 10 位的城市

排名	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	纽约	纽约	纽约	伦敦
2	伦敦	伦敦	伦敦	纽约
3	东京	东京	东京	东京
4	香港	香港	香港	巴黎
5	新加坡	巴黎	巴黎	香港
6	巴黎	新加坡	新加坡	新加坡
7	苏黎世	法兰克福	上海	苏黎世
8	悉尼	苏黎世	法兰克福	华盛顿
9	法兰克福	芝加哥	日内瓦	日内瓦
10	芝加哥	悉尼	苏黎世	悉尼

2013 年各城市服务水平要素排名主要呈现以下两方面特点：

一方面，服务水平因涵盖基础设施、社会管理与工作生活便利等内容，这些项目均是传统发达国家金融中心优势所在。因此，2013 排名前 10 位城市均为发达经济体城市，未见新兴经济体城市。

另一方面，服务水平排名波动性方面，正向波动较大的分别为北京、深圳、台北、迪拜、慕尼黑、温哥华、莫斯科、圣保罗。除慕尼黑外，多数城市为新兴成长性城市，尽管这些城市排名靠后，但服务水平提升速度较快。

表 10 服务水平排名位差变动较大的城市

城市	2013 年排名	2012 年排名	位差	位差绝对值
北京	19	35	16	16
深圳	27	40	13	13
赫尔辛基	32	21	-11	11
台北	26	36	10	10
罗马	39	29	-10	10
哥本哈根	29	20	-9	9
都柏林	40	31	-9	9
马德里	33	25	-8	8
迪拜	21	27	6	6
慕尼黑	20	26	6	6
温哥华	18	24	6	6
斯德哥尔摩	24	18	-6	6
里斯本	44	38	-6	6
日内瓦	16	11	-5	5
莫斯科	37	41	4	4
圣保罗	41	45	4	4
阿姆斯特丹	17	13	-4	4
维也纳	23	19	-4	4
旧金山	11	14	3	3
多伦多	12	15	3	3
华盛顿	13	16	3	3
大阪	31	34	3	3
布鲁塞尔	25	22	-3	3
布达佩斯	45	42	-3	3

5、国家环境

国家环境二级指标从经济环境、政治环境、开放程度、自然环境四个子要素着手分析。综合 45 个国际金融中心城市在这些子要素上的评价结果，从而得出在国家环境要素上的排位，其中排名前 10 位的城市如表 11 所示。

表 11 国家环境排名前 10 位的城市

排名	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年
1	伦敦	纽约	伦敦	纽约
2	纽约	伦敦	纽约	伦敦
3	香港	香港	东京	东京
4	东京	法兰克福	香港	香港
5	新加坡	东京	巴黎	巴黎
6	巴黎	新加坡	新加坡	华盛顿
7	苏黎世	苏黎世	阿姆斯特丹	新加坡
8	法兰克福	巴黎	法兰克福	悉尼
9	多伦多	日内瓦	悉尼	苏黎世
10	悉尼	阿姆斯特丹	日内瓦	法兰克福

2013 年国家环境要素排名主要呈现以下两方面特点：

一方面，国家环境排名与服务水平相似，传统发达国家金融中心优秀的政治、经济、自然环境，是对金融市场发展的重要支撑，包括法制、开放、市场化均极其重要。2013 年，排名前 10 位的样本城市与前三年基本保持一致，较为稳定。

另一方面，国家环境排名位差波动较大的城市多数集中在欧洲，哥本哈根、维也纳、奥斯陆、阿姆斯特丹、卢森堡等下滑幅度较大。美洲的波士顿、旧金山、温哥华、华盛顿则大幅上升。亚太地区的深圳、台北、上海实现小幅上升。

表 12 国家环境排名位差变动较大的城市

城市	2013 年排名	2012 年排名	位差	位差绝对值
波士顿	18	28	10	10
哥本哈根	25	15	-10	10
维也纳	23	14	-9	9
奥斯陆	27	18	-9	9
旧金山	11	19	8	8
莫斯科	35	43	8	8
卢森堡	37	29	-8	8
温哥华	17	23	6	6
阿姆斯特丹	16	10	-6	6
华盛顿	15	20	5	5
深圳	31	36	5	5
墨尔本	21	26	5	5
日内瓦	14	9	-5	5
法兰克福	8	4	-4	4
约翰内斯堡	41	45	4	4
赫尔辛基	28	24	-4	4
布达佩斯	44	40	-4	4
台北	29	33	4	4
都柏林	34	31	-3	3
布宜诺斯艾利斯	45	42	-3	3
上海	13	16	3	3

二、基于地域的全球金融中心发展分析

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的 45 个样本城市在全球分布情况见表 13。从参评城市分布来看，欧洲城市最多，其次为亚太及非洲地区，美洲有 10 个城市参评，并且有 8 个分布在北美。从 2013 年排名情况来看，亚太及非洲地区在排名前 10 位的城市中占据 5 个，整体实力在稳固与提升。

表 13 参评城市的全球分布

区域	参评城市个数	排名前 10 位的城市(2013)	排名前 10 位的城市(2012)	排名前 10 位的城市(2011)
美洲	10	纽约 (1) 芝加哥 (9)	纽约 (1) 芝加哥 (10)	纽约 (1)
欧洲	21	伦敦 (2) 巴黎 (7) 法兰克福 (8)	伦敦 (2) 法兰克福 (7) 巴黎 (8) 苏黎世 (9)	伦敦 (2) 巴黎 (7) 法兰克福 (8) 阿姆斯特丹 (10)
亚太及非洲	14	香港 (3) 东京 (4) 新加坡 (5) 上海 (6) 悉尼 (10)	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (5) 上海 (6)	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (5) 上海 (6) 悉尼 (9)

(一) 总体分析

1、各大洲金融中心总体排名情况

美洲金融中心是全球金融中心最为稳固的集团，其稳固的基础来自美国为主体的全球顶级经济体支撑，当今世界美国仍是主导全球经济格局最有力的主体之一。2012 年以来，通过实施刺激计划与对财政悬崖的规避措施，美国经济开始逐步走出危机，特别是再工业化的

迅速推进，为以美国为主的金融中心发展提供了极为重要的基础。2013年，美洲排名前5位的金融中心分别为纽约、芝加哥、旧金山、多伦多、华盛顿。

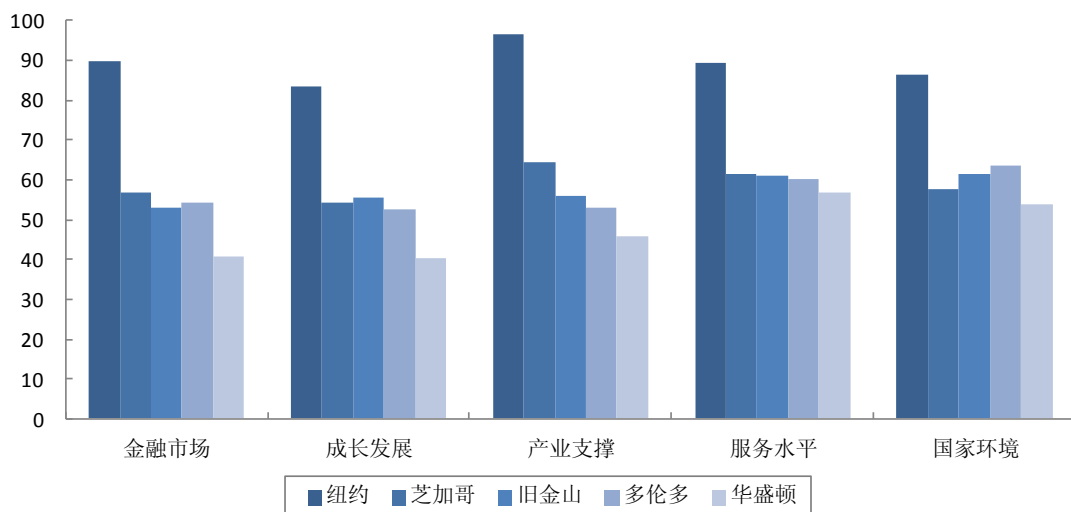


图 2 美洲排名前 5 位的城市各要素得分比较

欧洲金融中心是现代世界金融中心的发源地，传统与老牌一直是其标志性形象。不过，随着欧洲债务危机的持续发酵，特别是个别欧洲国家甚至达到破产边缘，欧洲经济及欧元在过去一年里，颓势未减。而针对缓解危机的各种政策措施，受欧洲内部松散的组织关系影响，预期效果仍然难以实现。尽管德国经济在 2013 年以来释放出诸多积极信号，但与德国相关联的经济体仍处不景气状态，严重拖累其增长。2013 年，欧洲金融中心排名前 5 位分别为伦敦、巴黎、法兰克福、苏黎世、日内瓦。

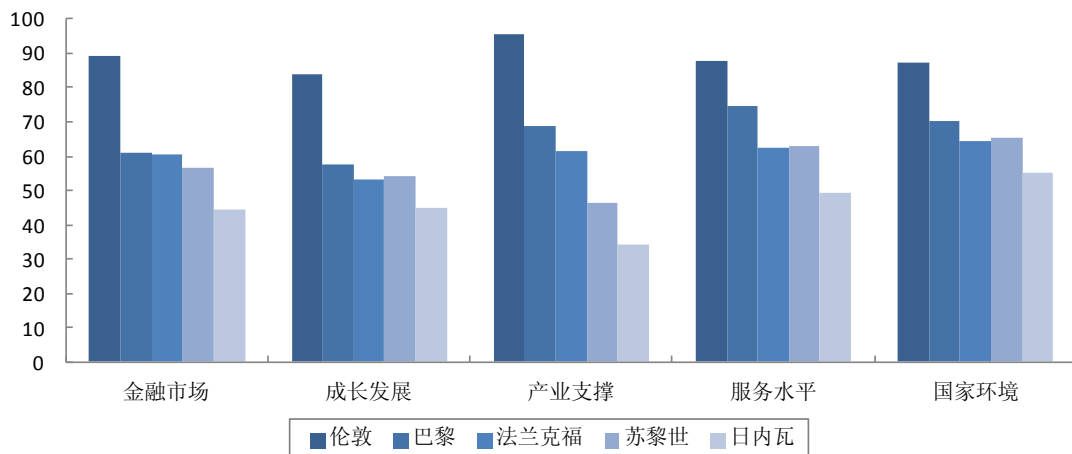


图3 欧洲排名前5位的城市各要素得分比较

亚太地区金融中心是改变世界金融格局的一支劲旅。该地区经济结构复杂，经济互补性强，增长潜能突出，拥有广阔市场，这些基础性要素支撑该地区金融中心得以快速发展。特别是随着中国为龙头的改革与产业升级，对地区发展带来巨大促进作用。2013年亚太地区金融中心排名前5位分别为香港、东京、新加坡、上海与悉尼。

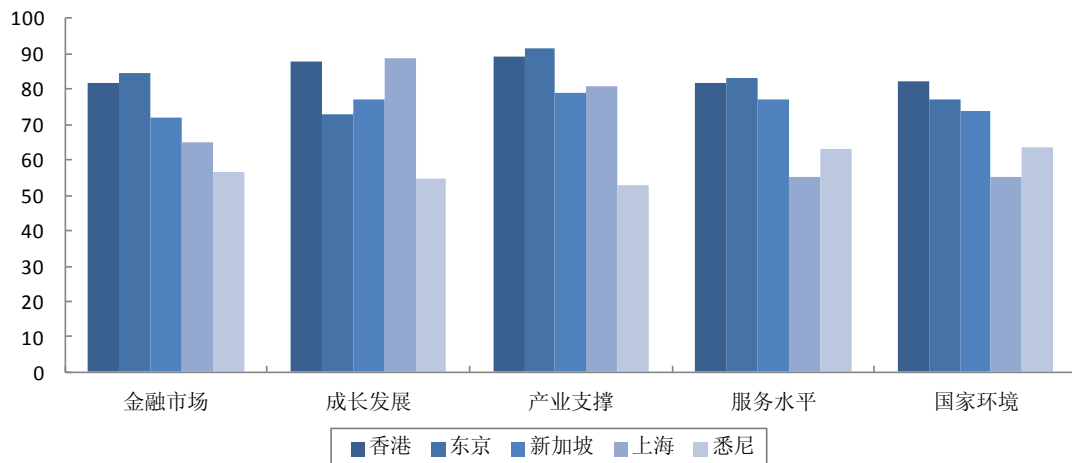


图4 亚太地区排名前5位的城市各要素得分比较

2、各大洲金融中心分要素排名情况

从分项要素竞争来看，各大洲金融中心城市主要呈现以下特点：
首先，各大洲金融中心分布总体均衡，美洲与欧洲金融中心排名

相对稳定，亚太及非洲地区金融中心变动幅度较大。

其次，金融市场与成长发展要素方面，2013年，亚太地区金融中心表现突出，列入前10位的城市有所增加。特别在成长发展方面，前10位的城市有7个在亚太地区。

第三，亚太地区金融中心在服务水平、国家环境等方面与欧美势均力敌，特别是东京、香港、新加坡等城市格局较为稳定。不过，成长性较好的上海、深圳、迪拜、悉尼等亚太金融中心该项发展仍较弱。

表 14 金融市场排名前 10 位的城市分布

区域	2013	2012	2011
美洲	纽约 (1) 芝加哥 (9)	纽约 (1) 芝加哥 (10)	纽约 (1) 芝加哥 (10)
欧洲	伦敦 (2) 巴黎 (7) 法兰克福 (8)	伦敦 (2) 法兰克福 (5) 巴黎 (8) 苏黎世 (9)	伦敦 (2) 巴黎 (5) 法兰克福 (6)
亚太地区	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (5) 上海 (6) 悉尼 (10)	东京 (3) 香港 (4) 上海 (6) 新加坡 (7)	东京 (3) 香港 (4) 上海 (7) 新加坡 (8) 北京 (9)

表 15 成长发展排名前 10 位的城市分布

区域	2013	2012	2011
美洲	纽约 (4)	纽约 (2)	纽约 (4)
欧洲	伦敦 (3) 巴黎 (9)	伦敦 (3) 巴黎 (9) 法兰克福 (10)	伦敦 (7)
亚太地区	上海 (1) 香港 (2) 新加坡 (5) 北京 (6) 东京 (7) 深圳 (8) 迪拜 (10)	上海 (1) 香港 (4) 北京 (5) 东京 (6) 新加坡 (7) 深圳 (8)	上海 (1) 香港 (2) 东京 (3) 新加坡 (5) 北京 (6) 迪拜 (8) 首尔 (9) 深圳 (10)

表 16 产业支撑排名前 10 位的城市分布

区域	2013	2012	2011
美洲	纽约 (1) 芝加哥 (9)	纽约 (1) 芝加哥 (10)	纽约 (1) 芝加哥 (10)
欧洲	伦敦 (2) 巴黎 (8) 法兰克福 (10)	伦敦 (2) 法兰克福 (7) 巴黎 (9)	伦敦 (3) 巴黎 (7) 法兰克福 (8)
亚太地区	东京 (3) 香港 (4) 上海 (5) 新加坡 (6) 北京 (7)	东京 (3) 上海 (4) 香港 (5) 新加坡 (6) 北京 (8)	东京 (2) 香港 (4) 新加坡 (5) 上海 (6) 北京 (9)

表 17 服务水平排名前 10 位的城市分布

区域	2013	2012	2011
美洲	纽约 (1) 芝加哥 (10)	纽约 (1) 芝加哥 (9)	纽约 (1)
欧洲	伦敦 (2) 巴黎 (6) 苏黎世 (7) 法兰克福 (9)	伦敦 (2) 巴黎 (5) 法兰克福 (7) 苏黎世 (8)	伦敦 (2) 巴黎 (5) 法兰克福 (8) 日内瓦 (9) 苏黎世 (10)
亚太地区	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (5) 悉尼 (8)	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (6) 悉尼 (10)	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (6) 上海 (7)

表 18 国家环境排名前 10 位的城市分布

区域	2013	2012	2011
美洲	纽约 (2) 多伦多 (9)	纽约 (1)	纽约 (2)
欧洲	伦敦 (1) 巴黎 (6) 苏黎世 (7) 法兰克福 (8)	伦敦 (2) 法兰克福 (4) 巴黎 (8) 苏黎世 (7) 日内瓦 (9) 阿姆斯特丹 (10)	伦敦 (1) 巴黎 (5) 阿姆斯特丹 (7) 法兰克福 (8) 日内瓦 (10)
亚太地区	香港 (3) 东京 (4) 新加坡 (5) 悉尼 (10)	香港 (3) 东京 (5) 新加坡 (6)	东京 (3) 香港 (4) 新加坡 (6) 悉尼 (9)

（二）全球不同区域受访者对国际金融中心要素的发展评价

新华-道琼斯国际金融中心发展指数一项重大创新在于通过新华社全球信息采集系统，对所处各大洲金融中心的金融及相关从业人员进行主观调查，该项调研结果主要服务于国际金融中心综合实力排名计算需要。与此同时，深度挖掘数据规律，能够获得各大洲受访者对国际金融中心分要素的更直观评价。

2013年，新华社全球信息采集系统获得有效问卷4856份，将受访者居住地所处的各大洲分为美洲、欧洲、亚太及非洲，其中三个地区拥有的样本数分别为1217份、1809份、1830份，样本分布总体均衡。

表 19 受访者居住在各大洲分布

地区	样本量	占比 (%)
美洲	1217	25.06
欧洲	1809	37.25
亚太及非洲	1830	37.69
总量	4856	100.00

1、不同区域受访者对各城市金融市场要素发展的评价

除纽约、东京、香港、新加坡外，欧洲受访者不认为美洲、亚太地区拥有更值得称赞的发达金融市场。而美洲受访者则不同，认为上海、北京、圣保罗、布宜诺斯艾利斯也拥有位列全球排名前20位的金融市场。亚太及非洲地区受访者相对认可全球知名金融市场所在城市，比如纽约、伦敦、香港、东京、巴黎等。除此之外，更倾向于对台北、孟买等新兴城市金融市场给出更高评价。

表 20 不同区域受访者对金融市场的评价

排名	美洲		欧洲		亚太及非洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	纽约	38.70	伦敦	27.58	纽约	34.32
2	多伦多	18.90	纽约	22.22	香港	29.89
3	伦敦	17.17	法兰克福	14.21	伦敦	27.54
4	芝加哥	13.72	巴黎	9.95	东京	21.20
5	旧金山	11.50	苏黎世	9.67	新加坡	20.98
6	东京	11.09	东京	8.40	上海	17.60
7	波士顿	9.86	香港	6.91	悉尼	13.22
8	华盛顿	9.29	布鲁塞尔	6.25	北京	11.31
9	香港	9.20	日内瓦	5.58	华盛顿	8.85
10	温哥华	7.97	米兰	5.25	迪拜	8.69
11	蒙特利尔	6.82	阿姆斯特丹	5.14	墨尔本	8.42
12	巴黎	6.33	马德里	4.20	巴黎	8.36
13	圣保罗	5.42	新加坡	4.20	台北	7.05
14	上海	4.93	斯德哥尔摩	4.15	芝加哥	6.89
15	苏黎世	4.85	卢森堡	3.92	首尔	6.78
16	北京	4.77	慕尼黑	3.81	孟买	6.72
17	新加坡	4.35	罗马	3.54	旧金山	6.17
18	法兰克福	4.11	莫斯科	3.54	法兰克福	6.07
19	日内瓦	3.86	维也纳	3.21	深圳	6.01
20	布宜诺斯艾利斯	3.53	华盛顿	3.21	苏黎世	5.79

说明：1、底色为■的城市均为欧洲城市，底色为■的城市均为美洲城市，底色为■的城市均为亚太及非洲城市，下同；2、表中的“占比”分别指美洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占美洲受访总人数的比值，欧洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占欧洲受访总人数的比值，亚太及非洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占亚太及非洲受访总人数的比值，表 21-24 计算方法相同。

2、不同区域受访者对各城市成长发展要素发展的评价

美洲、欧洲和亚洲及非洲受访者高度认可亚太地区金融中心的成长性。特别是一贯保守的欧洲受访者，也将北京、上海、迪拜三个城市列入成长发展前 20 位。值得注意的是，亚太及非洲地区受访者仍将纽约、伦敦列为成长发展前 5 位，可见传统老牌金融中心在全球金融发展格局中的不可替代性。

表 21 不同区域受访者对成长发展的评价

排名	美洲		欧洲		亚太及非洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	纽约	34.35	伦敦	17.74	上海	28.47
2	多伦多	15.20	纽约	14.65	香港	23.50
3	伦敦	13.31	法兰克福	9.51	纽约	20.98
4	芝加哥	12.00	香港	8.02	新加坡	19.62
5	旧金山	10.93	巴黎	7.08	伦敦	16.12
6	香港	9.53	苏黎世	6.91	北京	15.85
7	波士顿	9.45	东京	6.63	东京	15.19
8	东京	9.29	新加坡	4.64	深圳	11.15
9	华盛顿	8.87	布鲁塞尔	4.48	悉尼	11.15
10	温哥华	7.40	阿姆斯特丹	4.26	迪拜	10.87
11	北京	6.33	日内瓦	3.81	孟买	8.74
12	蒙特利尔	6.00	慕尼黑	3.54	首尔	8.14
13	圣保罗	5.75	莫斯科	3.48	墨尔本	8.14
14	上海	5.51	斯德哥尔摩	3.32	台北	7.81
15	巴黎	5.09	北京	3.26	华盛顿	6.67
16	苏黎世	4.27	米兰	3.21	巴黎	6.45
17	新加坡	3.94	上海	3.10	旧金山	6.17
18	布宜诺斯艾利斯	3.78	维也纳	2.93	芝加哥	5.96
19	迪拜	3.78	都柏林	2.87	苏黎世	4.97
20	法兰克福	2.71	迪拜	2.87	大阪	4.70

说明：1、底色为 的城市均为欧洲城市，底色为 的城市均为美洲城市，底色为 的城市均为亚太及非洲城市；2、表中的“占比”分别指美洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占美洲受访总人数的比值，欧洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占欧洲受访总人数的比值，亚太及非洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占亚太及非洲受访总人数的比值。

3、不同区域受访者对各城市产业支撑要素发展的评价

产业支撑要素排名类似成长发展，美洲与欧洲受访者均对亚太地区金融中心产业支撑给予较高认可度，如东京、香港、新加坡、北京、上海、迪拜。欧洲受访者认为美洲在排名前 20 位中具备较好产业支撑的城市仅为纽约与华盛顿。而美洲则认为欧洲的伦敦、巴黎、法兰克福、苏黎世等仍有很好的产业支撑。

表 22 不同区域受访者对产业支撑的评价

排名	美洲		欧洲		亚太及非洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	纽约	33.85	伦敦	17.74	纽约	25.79
2	芝加哥	15.53	纽约	13.93	香港	22.30
3	多伦多	15.12	法兰克福	10.61	东京	20.82
4	伦敦	13.80	苏黎世	7.24	伦敦	19.56
5	旧金山	11.34	东京	7.24	上海	18.85
6	波士顿	10.60	巴黎	6.74	新加坡	17.05
7	东京	10.19	香港	5.69	北京	12.84
8	华盛顿	10.02	阿姆斯特丹	4.81	悉尼	10.55
9	温哥华	7.72	米兰	4.48	台北	8.20
10	香港	7.72	慕尼黑	4.31	墨尔本	8.03
11	蒙特利尔	6.00	布鲁塞尔	4.26	巴黎	7.92
12	巴黎	5.67	马德里	3.70	华盛顿	7.81
13	北京	5.09	日内瓦	3.70	首尔	7.81
14	圣保罗	4.68	斯德哥尔摩	3.37	迪拜	7.65
15	上海	4.27	维也纳	3.21	深圳	7.32
16	新加坡	4.11	新加坡	3.15	孟买	7.21
17	法兰克福	3.29	北京	2.93	芝加哥	6.94
18	苏黎世	3.29	都柏林	2.87	法兰克福	6.56
19	迪拜	3.29	莫斯科	2.60	大阪	5.74
20	罗马	2.96	华盛顿	2.54	旧金山	5.08

说明：1、底色为深蓝色的城市均为欧洲城市，底色为浅蓝色的城市均为美洲城市，底色为浅灰色的城市均为亚太及非洲城市；2、表中的“占比”分别指美洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占美洲受访总人数的比值，欧洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占欧洲受访总人数的比值，亚太及非洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占亚太及非洲受访总人数的比值。

4、不同区域受访者对各城市服务水平要素发展的评价

美洲与欧洲受访者认为亚太地区金融中心服务水平较低。相比金融市场、成长发展、产业支撑较高的认可度，东京、香港在服务水平方面认可度略显下降。成长性较好的上海则没有被美洲与欧洲选入前 20 位，北京、悉尼在服务水平方面先天的优势，被美洲受访者选入前 20 位。

表 23 不同区域受访者对服务水平的评价

排名	美洲		欧洲		亚太及非洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	纽约	30.57	伦敦	19.68	纽约	26.72
2	多伦多	16.43	纽约	12.88	香港	26.12
3	伦敦	14.13	巴黎	11.00	东京	24.04
4	芝加哥	13.31	法兰克福	10.72	伦敦	22.46
5	旧金山	12.74	苏黎世	8.18	新加坡	20.33
6	波士顿	11.75	马德里	5.36	上海	13.01
7	华盛顿	11.67	布鲁塞尔	5.25	悉尼	12.57
8	温哥华	10.19	阿姆斯特丹	5.14	巴黎	9.45
9	东京	9.12	东京	5.03	墨尔本	9.34
10	蒙特利尔	8.22	慕尼黑	4.59	华盛顿	8.96
11	巴黎	6.82	日内瓦	4.37	北京	8.85
12	香港	6.74	斯德哥尔摩	4.31	迪拜	8.47
13	布宜诺斯艾利斯	4.27	维也纳	3.98	台北	7.76
14	苏黎世	4.03	香港	3.76	芝加哥	6.17
15	法兰克福	3.94	米兰	3.32	首尔	5.68
16	北京	3.78	罗马	3.15	苏黎世	5.41
17	圣保罗	3.70	都柏林	3.10	旧金山	5.30
18	新加坡	3.53	卢森堡	2.82	大阪	5.25
19	悉尼	3.12	华盛顿	2.65	孟买	4.97
20	日内瓦	3.04	悉尼	2.60	法兰克福	4.92

说明：1、底色为深蓝色的城市均为欧洲城市，底色为浅蓝色的城市均为美洲城市，底色为白色/浅灰色的城市均为亚太及非洲城市；2、表中的“占比”分别指美洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占美洲受访总人数的比值，欧洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占欧洲受访总人数的比值，亚太及非洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占亚太及非洲受访总人数的比值。

5、不同区域受访者对各城市国家环境要素发展的评价

国家环境排名类似服务水平，美洲与欧洲受访者对亚太地区金融中心所处国家环境未给予较好认可度，仅对国家首都类城市评价较好，如东京、北京、悉尼，香港作为中国独特的经济自由港，完善的基础设施及环境始终被受访者选入排名前 20 位。

表 24 不同区域受访者对国家环境的评价

排名	美洲		欧洲		亚太及非洲	
	城市	比值	城市	比值	城市	比值
1	纽约	30.32	伦敦	19.90	纽约	29.02
2	多伦多	16.35	纽约	15.53	香港	24.48
3	伦敦	14.13	法兰克福	9.95	伦敦	20.55
4	旧金山	12.65	巴黎	8.62	新加坡	16.61
5	华盛顿	12.08	苏黎世	8.51	东京	15.14
6	芝加哥	10.85	布鲁塞尔	5.97	悉尼	11.86
7	温哥华	9.29	阿姆斯特丹	5.36	上海	10.55
8	波士顿	9.20	东京	4.92	巴黎	8.69
9	东京	8.71	日内瓦	4.48	墨尔本	8.42
10	巴黎	6.33	马德里	4.31	华盛顿	8.09
11	蒙特利尔	5.67	斯德哥尔摩	4.09	北京	7.16
12	香港	4.60	维也纳	3.92	台北	6.78
13	布宜诺斯艾利斯	3.86	香港	3.92	迪拜	6.61
14	圣保罗	3.86	慕尼黑	3.48	芝加哥	5.85
15	苏黎世	3.62	华盛顿	3.04	旧金山	5.68
16	法兰克福	3.37	哥本哈根	2.99	深圳	5.25
17	日内瓦	3.37	卢森堡	2.87	首尔	5.14
18	悉尼	3.29	米兰	2.82	法兰克福	5.08
19	北京	3.12	悉尼	2.82	苏黎世	5.03
20	阿姆斯特丹	2.96	都柏林	2.71	日内瓦	4.70

说明：1、底色为■的城市均为欧洲城市，底色为■的城市均为美洲城市，底色为■的城市均为亚太及非洲城市；2、表中的“占比”分别指美洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占美洲受访总人数的比值，欧洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占欧洲受访总人数的比值，亚太及非洲受访者中认为该城市表现优秀的人数占亚太及非洲受访总人数的比值。

三、金砖国家金融中心发展专题分析

2013 年，课题组继续将上海、约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科及孟买选入金砖国家金融中心代表性城市，以此为样本展开对金砖国家金融中心城市发展信心及金融相关要素发展情况的专项调查分析。

（一）信心分析

信心调查主要了解受访者对金砖国家最具代表性的城市成为国际金融中心的信心。5 分表示完全有信心，4 分表示有信心，3 分表示一般，2 分表示没信心，1 分表示完全没信心。

表 25 金砖国家金融中心信心指标得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	2013 年排名	2012 年排名
上海	3.11%	8.26%	18.45%	45.90%	24.28%	3.80	1	1
约翰内斯堡	7.36%	20.87%	35.88%	27.25%	8.64%	3.09	2	5
圣保罗	6.26%	22.16%	36.55%	27.25%	7.78%	3.08	3	2
莫斯科	9.72%	22.30%	32.02%	27.39%	8.58%	3.03	4	4
孟买	11.32%	22.86%	29.04%	26.96%	9.82%	3.01	5	3

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得 1 分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不等于 1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 25 可以看出，受访者对金砖国家国际金融中心的得分信心主要呈现以下特点：

首先，今年上海依然表现出众，排在五个城市之首，其次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科和孟买，与 2012 年相比上升最快的是约翰内斯堡，圣保罗与孟买均有所下降。

其次，上海与其它四个城市的信心差分较大，比第二名的约翰内斯堡高出 0.71 分，其它四个城市之间得分差距不大。

第三，上海得分较多集中在 4~5 分，比例合计达到 70.18%，其它城市主要集中在 2~4 分。

（二）资金吸引力分析

资金吸引力主要比较五个城市作为金融中心对资金的吸引程度。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 26 金砖国家金融中心资金吸引力指标得分比较

城市	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	综合得分	2013 年排名	2012 年排名
上海	1.41%	5.66%	23.15%	47.71%	22.07%	3.83	1	1
莫斯科	3.43%	14.92%	36.82%	33.28%	11.55%	3.35	2	2
约翰内斯堡	3.59%	14.72%	42.38%	30.20%	9.10%	3.26	3	3
圣保罗	2.69%	16.02%	44.04%	27.89%	9.36%	3.25	4	4
孟买	4.97%	17.73%	36.49%	30.77%	10.05%	3.23	5	5

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得 1 分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 26 中可以看出，金砖国家金融中心资金吸引力主要呈现以下特点：

首先，总体而言，上海资金吸引力得分高于其它城市，排在五个城市之首。资金吸引力得分排名向后依次是莫斯科、约翰内斯堡、圣保罗、孟买，与 2012 年排名相同。

其次，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在前列，莫斯科、孟买、圣保罗、约翰内斯堡位居其后。

第三，上海得分较多集中在4~5分，比例合计达到69.78%，其它城市主要集中在3~4分。

（三）人才吸引力分析

人才吸引力主要比较五个城市作为金融中心对人才的吸引程度。5表示非常好，1表示非常差。

表 27 金砖国家金融中心人才要素聚集能力得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名	2012年排名
上海	1.92%	7.24%	26.83%	44.14%	19.86%	3.73	1	1
孟买	5.14%	18.82%	34.18%	31.18%	10.68%	3.23	2	5
约翰内斯堡	4.23%	17.97%	38.78%	30.43%	8.58%	3.21	3	3
莫斯科	4.57%	17.67%	39.91%	28.64%	9.21%	3.20	4	4
圣保罗	3.16%	18.07%	42.40%	28.13%	8.25%	3.20	5	2

说明：1、表格中第二列表示受访者认为该城市得1分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不等于1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。2、莫斯科、圣保罗综合得分保留四位小数分别为 3.2024 和 3.2023。

从表 27 中可以看出，金砖国家金融中心人才要素聚集能力主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海人才吸引力得分高于其它城市，排在五个城市之首，向后依次是孟买、约翰内斯堡、莫斯科、圣保罗。与 2012 年相比孟买上升了 3 个位次，圣保罗下降了 3 个位次。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在首位，孟买、莫斯科、约翰内斯堡、圣保罗居其后。

（四）金融产品丰富程度分析

金融产品丰富程度主要比较各城市银行间、债券、股票、期货、黄金、外汇、基金等场内外市场各类产品丰富程度。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 28 金砖国家金融中心金融产品丰富程度得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名
上海	1.75%	8.26%	32.94%	41.14%	15.90%	3.61	1
约翰内斯堡	3.59%	14.32%	45.16%	29.10%	7.83%	3.23	2
圣保罗	2.34%	18.01%	44.97%	27.78%	6.90%	3.19	3
莫斯科	3.66%	18.01%	42.14%	29.16%	7.03%	3.18	4
孟买	4.45%	19.11%	40.53%	28.58%	7.33%	3.15	5

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得 1 分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为 1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 28 中可以看出，金砖国家金融中心金融产品丰富程度主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在首位，约翰内斯堡、孟买、莫斯科、圣保罗位居其后。

（五）金融创新程度分析

金融创新程度主要比较各城市金融产品创新、金融制度创新、金融服务创新等。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 29 金砖国家金融中心金融创新程度得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名	2012年排名
上海	2.04%	9.05%	32.03%	41.94%	14.94%	3.59	1	1
约翰内斯堡	3.30%	17.62%	44.00%	27.94%	7.13%	3.18	2	3
圣保罗	2.75%	20.29%	45.38%	24.62%	6.96%	3.13	3	2
孟买	5.20%	20.44%	40.01%	27.25%	7.10%	3.11	4	5
莫斯科	4.69%	21.50%	41.11%	25.96%	6.75%	3.09	5	4

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得1分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 29 中可以看出，金砖国家金融中心金融创新程度主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、孟买、莫斯科。与 2012 年相比约翰内斯堡、孟买分别上升了一个位次，圣保罗、莫斯科分别下降了一个位次。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在首位，约翰内斯堡、孟买、圣保罗、莫斯科位居其后。

（六）融资便利程度分析

融资便利程度主要比较各城市融资渠道、融资政策等方便程度。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 30 金砖国家金融中心融资便利程度得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名	2012年排名
上海	1.98%	10.07%	34.86%	38.88%	14.20%	3.53	1	1
约翰内斯堡	3.88%	15.77%	45.10%	28.17%	7.07%	3.19	2	2
圣保罗	3.27%	18.36%	46.43%	25.26%	6.67%	3.14	3	3
莫斯科	5.20%	19.04%	42.54%	26.36%	6.86%	3.11	4	4
孟买	5.31%	20.84%	41.74%	24.77%	7.33%	3.08	5	5

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得1分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 30 中可以看出，金砖国家金融中心融资便利程度主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买，与 2012 年相同。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在首位，孟买、约翰内斯堡、莫斯科、圣保罗位居其后。

（七）中介服务水平分析

中介服务水平主要比较各城市围绕金融中心建设的相关中介性服务程度，包括信用评级、投融资咨询、金融信息资讯、会计审计事务所、资产评估等。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 31 金砖国家金融中心中介服务水平得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名	2012年排名
上海	2.21%	10.41%	36.05%	38.37%	12.96%	3.49	1	1
约翰内斯堡	3.65%	17.39%	44.93%	27.88%	6.14%	3.15	2	2
圣保罗	3.10%	19.59%	47.19%	23.45%	6.67%	3.11	3	3
莫斯科	4.63%	19.04%	44.83%	24.99%	6.52%	3.10	4	4
孟买	5.48%	22.00%	40.47%	24.54%	7.51%	3.07	5	5

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得1分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 31 中可以看出，金砖国家金融中心中介服务水平主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买，与 2012 年排名相同。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在前列，孟买、圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡位居其后。

（八）金融法制环境完善程度分析

金融法制环境完善程度主要比较各城市涉及到金融业务纠纷、案件处理等相关的诉讼、仲裁、法律服务环境完善程度如何，各类配套的全国与地方性金融法规健全程度。5 表示非常好，1 表示非常差。

表 32 金砖国家金融中心金融法制环境完善程度得分比较

城市	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	2013年排名	2012年排名
上海	5.66%	17.60%	35.09%	30.84%	10.81%	3.24	1	1
约翰内斯堡	5.86%	20.12%	41.62%	26.32%	6.09%	3.07	2	2
圣保罗	5.03%	24.15%	41.58%	23.04%	6.20%	3.01	3	3
莫斯科	9.89%	24.59%	37.11%	22.07%	6.35%	2.90	4	4
孟买	8.72%	26.91%	36.61%	21.48%	6.29%	2.89	5	5

说明：表格中第二列表示受访者认为该城市得1分的人数占了解该城市总人数的比重，取小数点后两位，第二至六列计算方法相同，如百分比相加之和不为1，系舍入误差的积累所造成，综合得分是将比重作为权重加权平均得到，表 25-32 计算方法相同。

从表 32 中可以看出，金砖国家金融中心金融法制环境完善程度主要呈现以下两方面特点：

一方面，总体而言，上海得分高于其它城市，排在五个城市之首。得分排名向后依次是约翰内斯堡、圣保罗、莫斯科、孟买，与 2012 年排名相同。

另一方面，仅就要素评价得分为 5 分的调查对象而言，上海排在首位，莫斯科、孟买、圣保罗、约翰内斯堡居其后。

（九）货币了解程度分析

货币了解程度主要比较受访者对金砖国家货币的了解程度，主要调查金砖国家货币的国际化程度。5 分表示完全了解，4 分表示比较了解，3 分表示一般，2 分表示不太了解，1 分表示完全不了解。

表 33 金砖国家货币了解度指标得分比较

货币	1分	2分	3分	4分	5分	货币了解度	2013年排名	2012年排名
人民币 (中国)	8.75%	17.93%	30.33%	24.73%	18.26%	3.258	1	1
卢比 (印度)	11.52%	25.33%	35.33%	19.89%	7.93%	2.874	2	4
雷亚尔 (巴西)	12.55%	26.30%	32.61%	18.42%	10.11%	2.872	3	3
卢布 (俄罗斯)	12.50%	29.73%	35.11%	16.03%	6.63%	2.746	4	2
兰特 (南非)	13.53%	31.52%	32.34%	14.89%	7.72%	2.717	5	5

说明:表格中第二列表示受访者认为该货币国际化程度得1分的人数占参与调查总人数的比重,取小数点后两位,第二至六列计算方法相同,如百分比相加之和不等于1,系舍入误差的积累所造成,综合得分是将比重作为权重加权平均得到。

从表 33 来看,受访者对金砖国家货币了解程度指标得分主要呈现以下特点:

首先,中国的人民币(元)仍是相对认知度最高的货币,其次是印度的卢比、巴西的雷亚尔、俄罗斯的卢布、南非的兰特。

其次,人民币(元)与第二位的卢比差分为 0.38 分,与第五位兰特的差分是 0.54 分。其它四种货币之间最大差分是 0.16 分。人民币的认知程度得分高,不仅与中国经济强劲增长势头有关,也有中国政府改革人民币汇率机制、推进人民币国际化战略有着重要的关系。

第三,五种货币每档得分比例在 20%以上对应的分值方面,人民币(元)对应的是 3~4 分区间,其他货币对应的是 2~4 分区间。

四、国际金融中心发展指数编制方法说明

（一）总体思路

1、研究路线图

IFCD Index 2013 继续秉承 IFCD Index 2012、IFCD Index 2011、IFCD Index 2010 的研究路线，利用新华社全球信息采集系统进行主观问卷调查及分析，并同步进行与客观数据收集与分析，在此基础上，综合计算得出国际金融中心发展指数（如图 5 所示）。

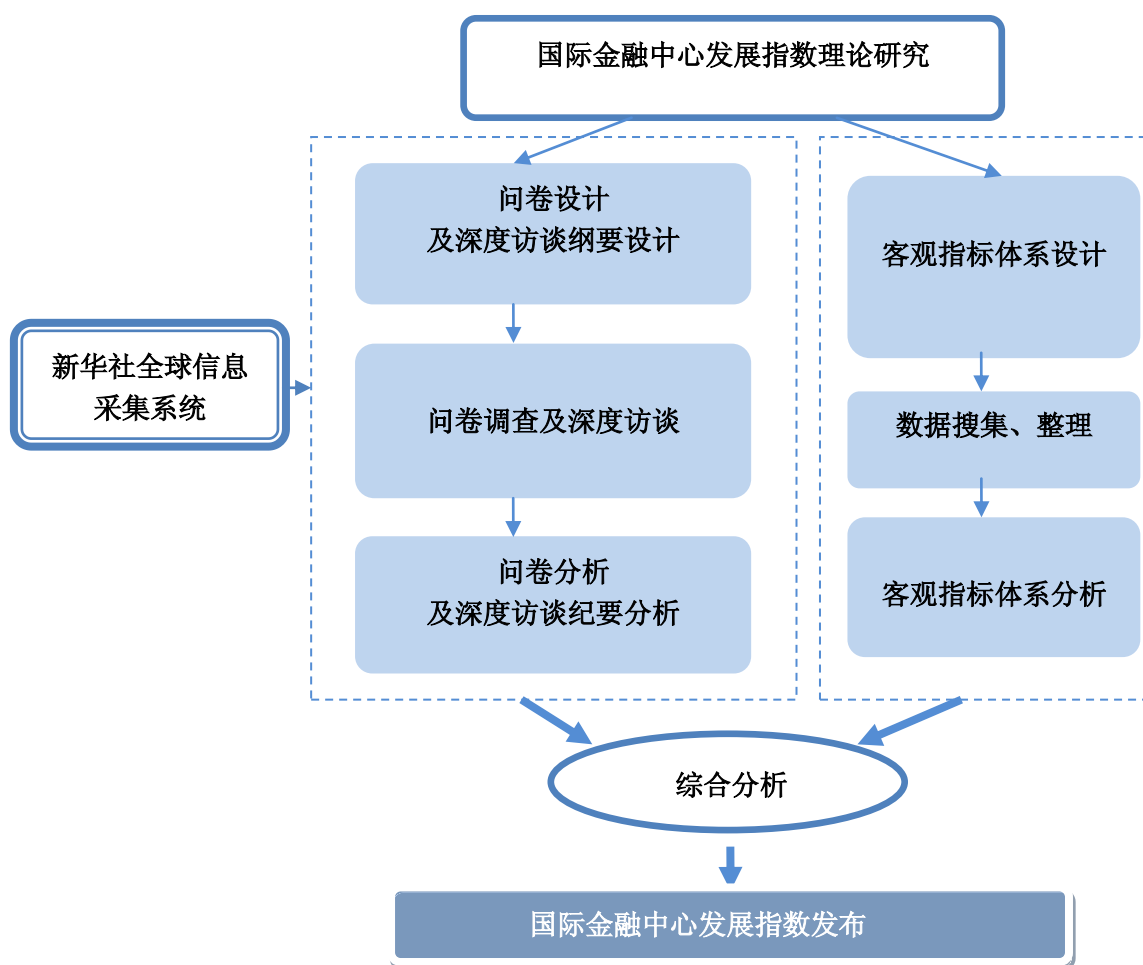


图 5 新华-道琼斯国际金融中心发展指数研究路线图

2、分析层次与框架

在指数分析上，采用了逐层深入的分析框架，以期对入选国际金融中心的全球 45 个样本城市的发展情况进行全面的剖析。

第一个层次是通过指数得分的阶段性和差异性，对国际金融中心城市做出综合评价。

第二个层次的侧重点在于分解国际金融中心发展指数，并深入到各个要素层面来分析各个金融中心城市的优势所在。

第三个层次为寻求诸金融中心城市分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心发挥其相应作用的影响。

第四个层次是结合当前世界经济发展热点，将五大金砖国家的金融中心城市单独提取出来，通过新华社全球信息采集系统，创新性地采用主观问卷调查和区域深度访谈并行的方式，采集全球受访者对金砖国家金融中心城市发展水平的评价。

（二）客观指标体系构建

1、指标体系设计原则

为保证客观公正评价国际金融中心城市的综合发展能力，课题组主要从以下原则出发，设计指标体系。

（1）系统性。每个指标应都能反映某个国际金融中心城市某一方面的特征，各个指标共同组成系统的指标体系，尽可能从各个角度全面反映金融中心城市的内涵。

(2) 代表性。每个指标的选取力求反映国际金融中心城市的特征，各个指标有明显差异，避免特征上的交叉，以确保指标间具有代表性和可比性。

(3) 相对独立性。各指标应内涵清晰，相对独立。指标之间不相互重叠，不互为因果。

(4) 可操作性。指标体系设计过程中，应充分考虑数据来源稳定、数据连续规范、口径统一的原则；使得数据易于比较和计算，评价指标含义明确。

2、指标体系结构

基于以上原则，课题组设计了国际金融中心发展指数的三级指标体系（如图 6 所示）。其中一级指标包括金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个维度，金融市场是对国际金融中心城市的发展核心优势的测度；成长发展是对国际金融中心城市发展持续动力的测度；产业支撑是对国际金融中心城市发展物质基础的测度；服务水平是对国际金融中心城市发展配套能力的测度；国家环境是对国际金融中心的发展外部环境的测度。

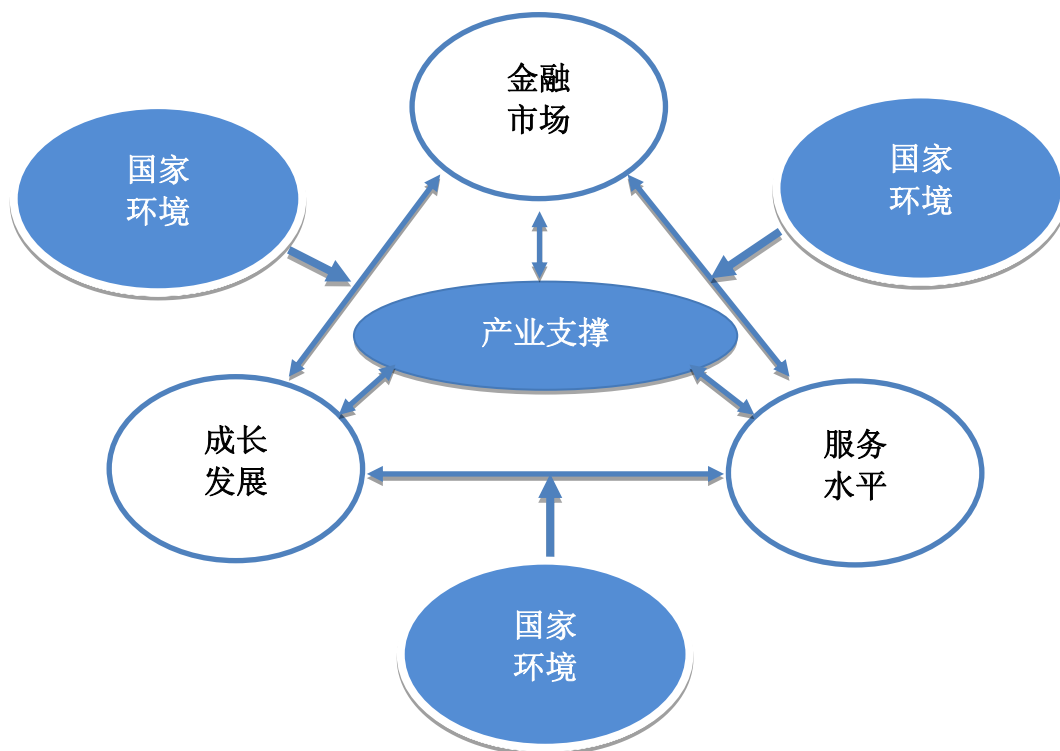


图6 IFCD Index 2013 要素评价结构

金融市场一级指标包括4个二级指标和16个三级指标。着重反映资本市场、外汇市场、银行市场、保险市场等金融市场的规模、稳定性和成熟度。

成长发展一级指标包括3个二级指标和12个三级指标，分别从资本市场的成长性、经济成长性、创新潜能储备三个方面对城市成长发展能力进行评价。同IFCD Index 2012相比，基于数据可得性和逻辑架构的考虑，IFCD Index 2013将二级指标中的“城市创新产出”和“城市创新潜能”合并为“创新潜能储备”；三级指标中，将“高科技产品增加值占制造业增加值的比例”、“高科技产业人员占比”和“政府研发投入指标”合并为一个指标，用“科技创新”替代，通过调查问卷“8b题”（见附录三）获得数据，其余指标均保持一致。

产业支撑一级指标包括2个二级指标和10个三级指标，分别从

一个地区的商业环境和智力资本两个方面评价金融支撑体系能力。同 IFCD Index 2012 相比，IFCD Index 2013 将“智力资本”作为金融产业的人才要素支撑放入“产业支撑”下的二级指标，更能体现人力资本对金融业的支撑作用。三级指标中，将“跨国公司指数”纳入到“商业环境”体系中，与其他五个指标共同体现金融中心城市的商业支撑环境；将“智力资本”中的“金融业从业人数占比”替换为“人才聚集”，衡量金融中心城市对人才的吸引力，通过调查问卷“8d 题”（见附录三）获得数据，其余均保持一致。

服务水平一级指标包括 3 个二级指标和 11 个三级指标，分别从基础设施、社会管理、工作生活三个方面评价城市金融发展的服务能力。同 IFCD Index 2012 相比，IFCD Index 2013 将“基础设施”作为城市服务指标放入“服务水平”体系中，更好的体现了金融中心城市的基础服务水平；将“政府服务”替换为“社会管理”，将“失业率”“犯罪率”纳入其中，体现了金融中心城市的社会服务管理水平；将“城市生活”替换为“工作生活”，更明确的体现了金融中心城市对个人的工作生活的服务水平。三级指标中，“工作环境”通过调查问卷的“8c 题”（见附录三）获得数据。

国家环境一级指标包括 4 个二级指标和 15 三级指标，分别从一地区或国家的经济环境、政治环境、开放程度、自然环境四个方面来评价该区域整体环境发展水平。同 IFCD Index 2012 相比，为了体现完整性，IFCD Index 2013 将城市基础中的“自然区位”和“人口密度”作为“自然环境”纳入“国家环境”体系中；将“人均 GDP”

纳入“经济环境”中，其余均保持一致。

3、指标权重

通过连续三年调查显示，尽管每年调查样本量有所变化，但受访者在五个一级指标重要性的认知方面保持稳定，体现了“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”在权重设定上的科学性与稳定性。因此，IFCD Index 2013 一级指标权重继续沿用前两年数据，即由受访者分别对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性进行打分，1 表示不重要，5 表示很重要。通过对有效受访者打分进行计算，可以得出五个一级指标的权重，如表 29 所示。

表 34 IFCD Index 2012 一级指标权重

金融市场	成长发展	产业支撑	服务水平	国家环境
0.21	0.21	0.19	0.20	0.20

说明：五个指标权重之和不等于 1，系舍入误差造成。

IFCD Index 2012 的指标体系中，二级指标与三级指标的权重均采用等权重，即每个一级指标下的各二级指标视为同等重要，每个二级指标下的各三级指标也视为同等重要。这样处理，有助于全面、客观、公正反映各要素对国际金融中心发展水平的影响。

4、指标数据采集

IFCD Index 2013 客观指标体系的数据分别来源于以下渠道：

(1) 国际权威机构发布的数据，如世界银行、世界经济论坛、国际货币基金组织等机构发布的报告；

- (2) 世界知名公司和股票交易所、权威网站发布的数据;
- (3) 新华社全球信息采集系统获取数据;
- (4) 知名科研机构公开发布的研究数据。

总体而言，IFCD Index 2013 指标体系的数据权威、客观、稳定、可靠。同时客观数据大多计取最近三年的均值，以减弱不可比干扰因子的影响。

(三) 主观调查方法

1、全球问卷调查

新华社全球信息采集系统主要调查如下内容:

- (1) 对 45 个样本城市在金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、国家环境五个方面表现的主观评分;
- (2) 对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、国家环境五个方面重要性的主观评价;
- (3) 对金砖国家金融中心发展的信心度及各分项要素调查。

2、专家深度访谈

借助新华社全球信息采集系统，通过深度访谈可以全面科学地测度国际金融中心的软实力。深度访谈的主要内容包括:

- (1) 受访者所在城市的经济及金融发展状况;
- (2) 受访者对主要国际金融中心的认识与评价;
- (3) 受访者对金砖国家的国际金融中心的评价;

(4) 受访者对国际金融中心未来发展的展望。

(四) 指数综合分析方法

IFCD Index 2013 采用对称设计竞争力模型算法，强调综合信息的直观简捷和评价体系结构的科学性，建立统一标准的数据处理平台，将主观调查数据与客观指标数据进行合成，计算综合反映国际金融中心发展水平的总指数。

首先，根据指标的正向与负向属性，将数据进行可比化处理，得到单个指标的可比数据，即给出原始数据标准化后对应的正态分布分位数，以恰当描述数据，避免极值的影响。

其次，通过两级等权汇总计算要素评价指数和综合评价指数。即以等权重的方式对三级指标得分进行汇总计算出二级指标得分，同样以等权重的方法将二级指标汇总计算出一级指标的客观得分。

然后，将利用客观指标数据得到的一级指标得分与利用主观问卷调查得到的一级指标得分进行算术平均，得到一级指标的最终得分。

最后，利用问卷调查得到的权重，将一级指标得分进行加权平均，计算出各个城市的总得分，并以此为基础对各城市进行排名。

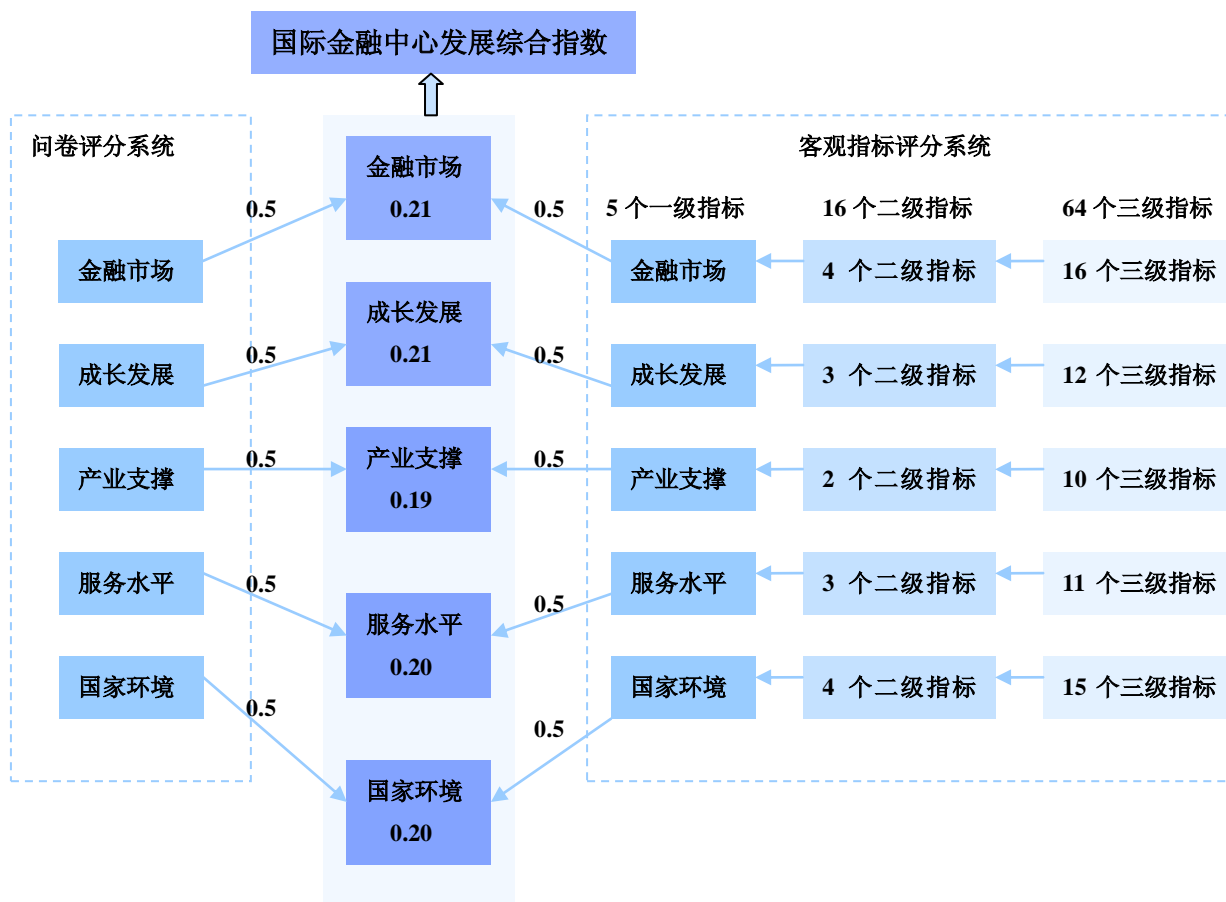
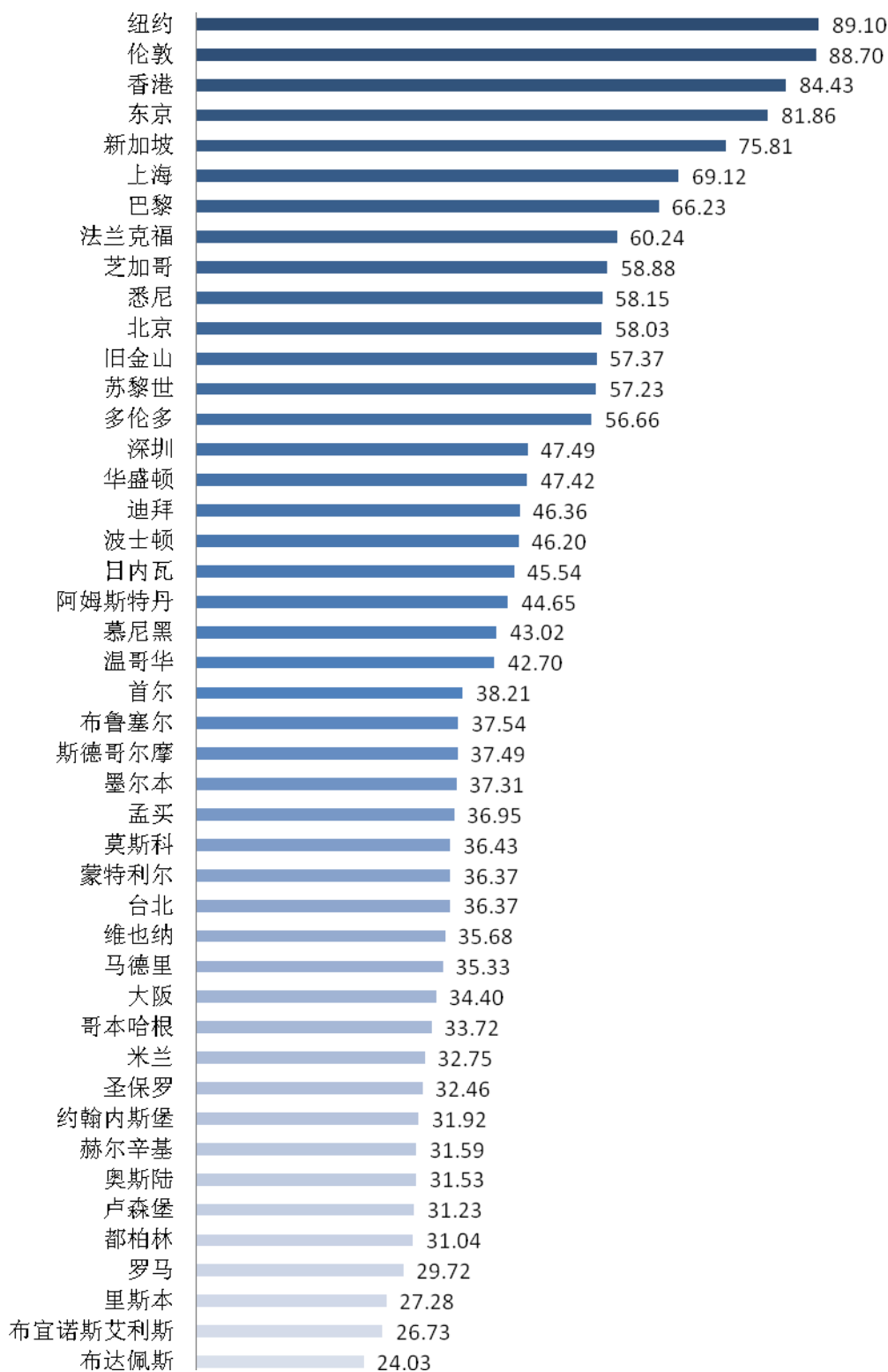


图 7 IFCD Index 2013 编制结构

附录一：国际金融中心发展指数图表汇总



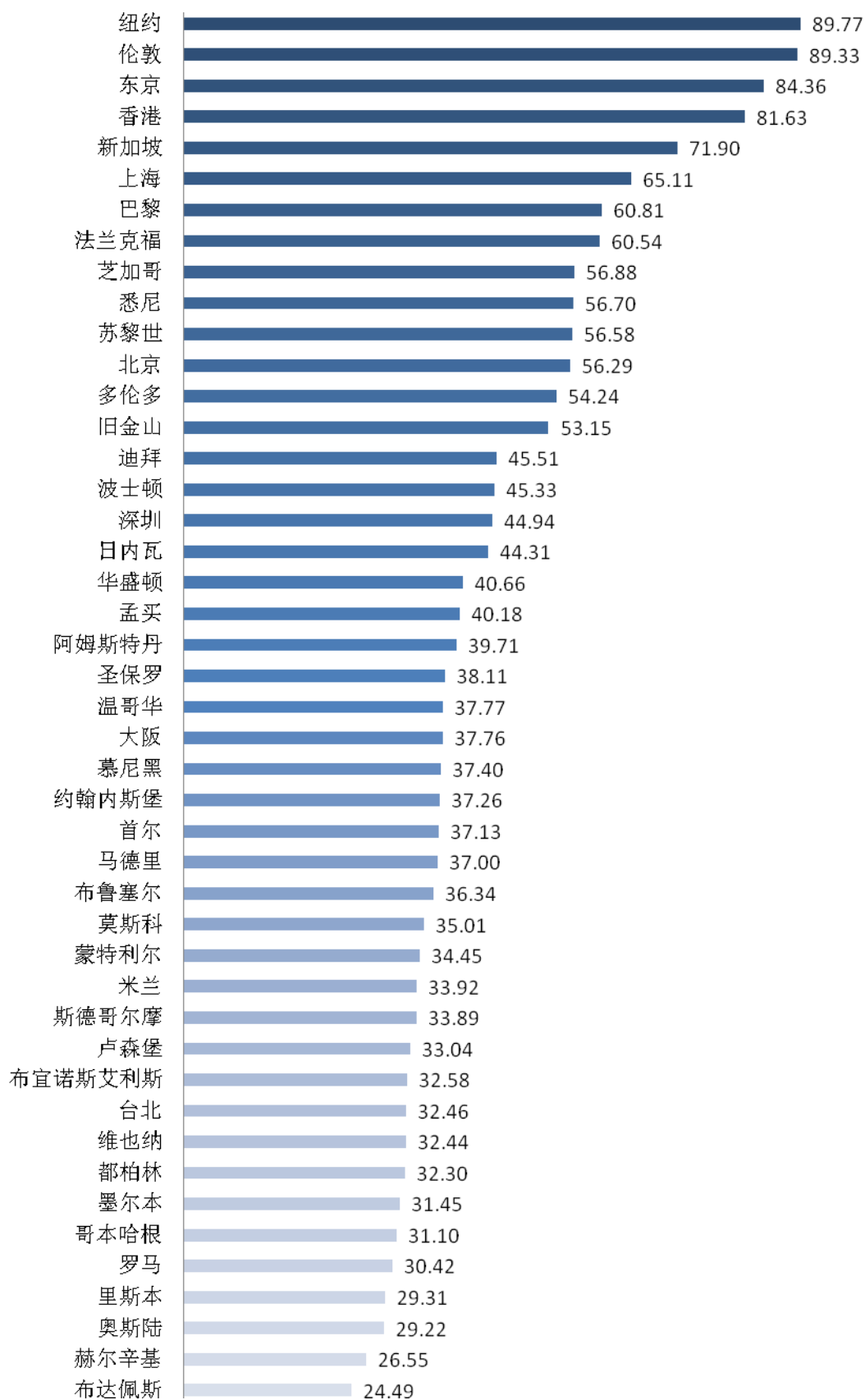
附图 1 IFCD Index 2013 排名结果

附表1 IFCD Index 2013 与 IFCD Index 2012 位次对比

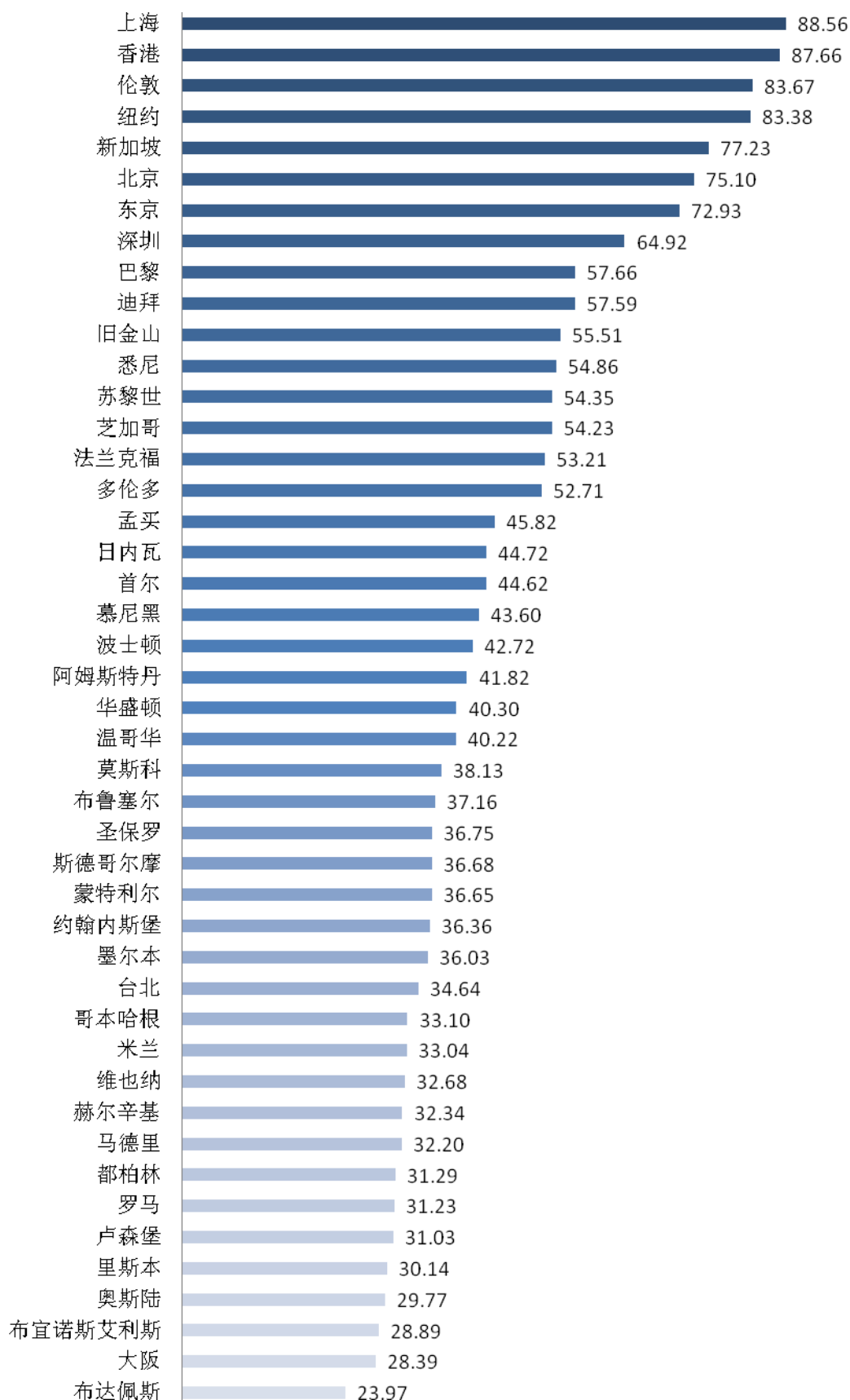
城市	金融市场		成长发展		产业支撑		服务水平		国家环境		综合竞争力指数		位差	位差绝对值
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012		
纽约	1	1	4	2	1	1	1	1	2	1	1	1	0	0
伦敦	2	2	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	0	0
香港	4	4	2	4	4	5	4	4	3	3	3	4	1	1
东京	3	3	7	6	3	3	3	3	4	5	4	3	-1	1
新加坡	5	7	5	7	6	6	5	6	5	6	5	5	0	0
上海	6	6	1	1	5	4	14	12	13	16	6	6	0	0
巴黎	7	8	9	9	8	9	6	5	6	8	7	8	1	1
法兰克福	8	5	15	10	10	7	9	7	8	4	8	7	-1	1
芝加哥	9	10	14	13	9	10	10	9	12	13	9	10	1	1
悉尼	10	12	12	15	12	14	8	10	10	12	10	12	2	2
北京	12	11	6	5	7	8	19	35	26	27	11	11	0	0
旧金山	14	13	11	12	11	13	11	14	11	19	12	13	1	1
苏黎世	11	9	13	11	15	12	7	8	7	7	13	9	-4	4
多伦多	13	14	16	20	13	18	12	15	9	11	14	16	2	2
深圳	17	20	8	8	14	17	27	40	31	36	15	19	4	4
华盛顿	19	17	23	19	17	19	13	16	15	20	16	17	1	1
迪拜	15	16	10	17	16	16	21	27	30	32	17	18	1	1
波士顿	16	19	21	23	18	29	15	17	18	28	18	20	2	2
日内瓦	18	15	18	22	28	27	16	11	14	9	19	15	-4	4
阿姆斯特丹	21	18	22	21	20	11	17	13	16	10	20	14	-6	6
慕尼黑	25	27	20	25	22	21	20	26	20	22	21	21	0	0
温哥华	23	33	24	24	24	26	18	24	17	23	22	25	3	3
首尔	27	22	19	14	19	15	36	37	36	35	23	24	1	1

城市	金融市场		成长发展		产业支撑		服务水平		国家环境		综合竞争力指数		位差	位差绝对值
	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012		
布鲁塞尔	29	21	26	28	33	35	25	22	22	21	24	22	-2	2
斯德哥尔摩	33	28	28	29	35	34	24	18	19	17	25	23	-2	2
墨尔本	39	36	31	26	30	23	22	23	21	26	26	29	3	3
孟买	20	23	17	18	23	22	38	39	42	41	27	30	3	3
莫斯科	30	25	25	16	21	20	37	41	35	43	28	31	3	3
蒙特利尔	31	37	29	31	32	38	28	30	24	25	29	32	3	3
台北	36	31	32	27	26	33	26	36	29	33	30	36	6	6
维也纳	37	32	35	37	36	31	23	19	23	14	31	26	-5	5
马德里	28	24	37	30	25	25	33	25	32	30	32	28	-4	4
大阪	24	30	44	38	27	28	31	34	33	34	33	37	4	4
哥本哈根	40	38	33	34	38	30	29	20	25	15	34	27	-7	7
米兰	32	26	34	33	29	24	35	33	38	39	35	35	0	0
圣保罗	22	41	27	39	31	42	41	45	43	44	36	43	7	7
约翰内斯堡	26	44	30	45	34	45	42	44	41	45	37	45	8	8
赫尔辛基	44	42	36	36	42	39	32	21	28	24	38	33	-5	5
奥斯陆	43	35	42	44	41	37	34	32	27	18	39	34	-5	5
卢森堡	34	34	40	40	40	40	30	28	37	29	40	38	-2	2
都柏林	38	39	38	32	39	36	40	31	34	31	41	39	-2	2
罗马	41	29	39	35	37	32	39	29	39	37	42	40	-2	2
里斯本	42	40	41	41	45	41	44	38	40	38	43	41	-2	2
布宜诺斯艾利斯	35	43	43	42	43	43	43	43	45	42	44	42	-2	2
布达佩斯	45	45	45	43	44	44	45	42	44	40	45	44	-1	1

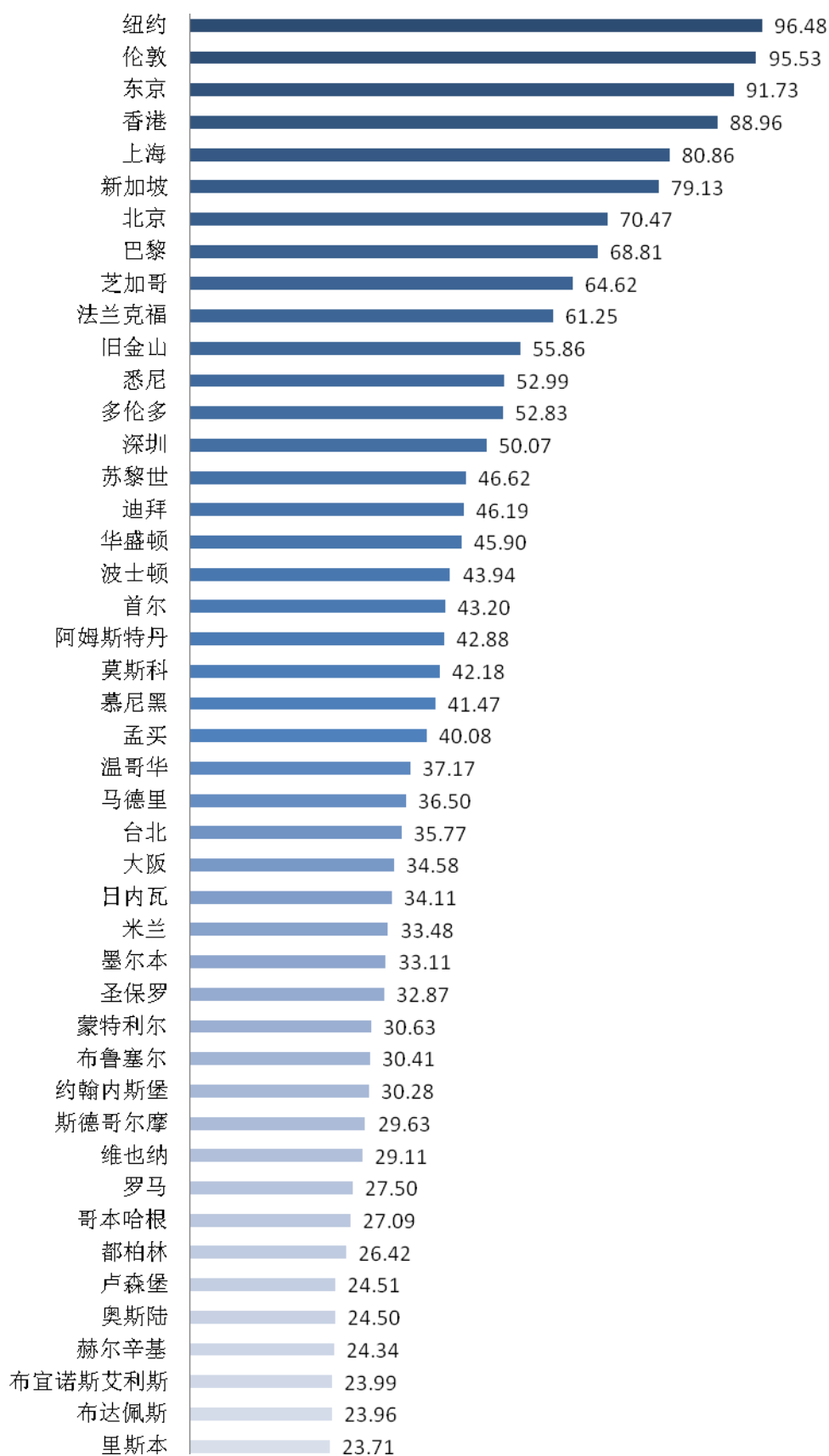
说明：位差绝对值栏底色不同分别代表各金融中心两年位次的波动性特征。其中，底色为蓝色表示稳定，底色为红色表示较稳定，底色为绿色表示波动性大，底色为灰色表示异常波动。



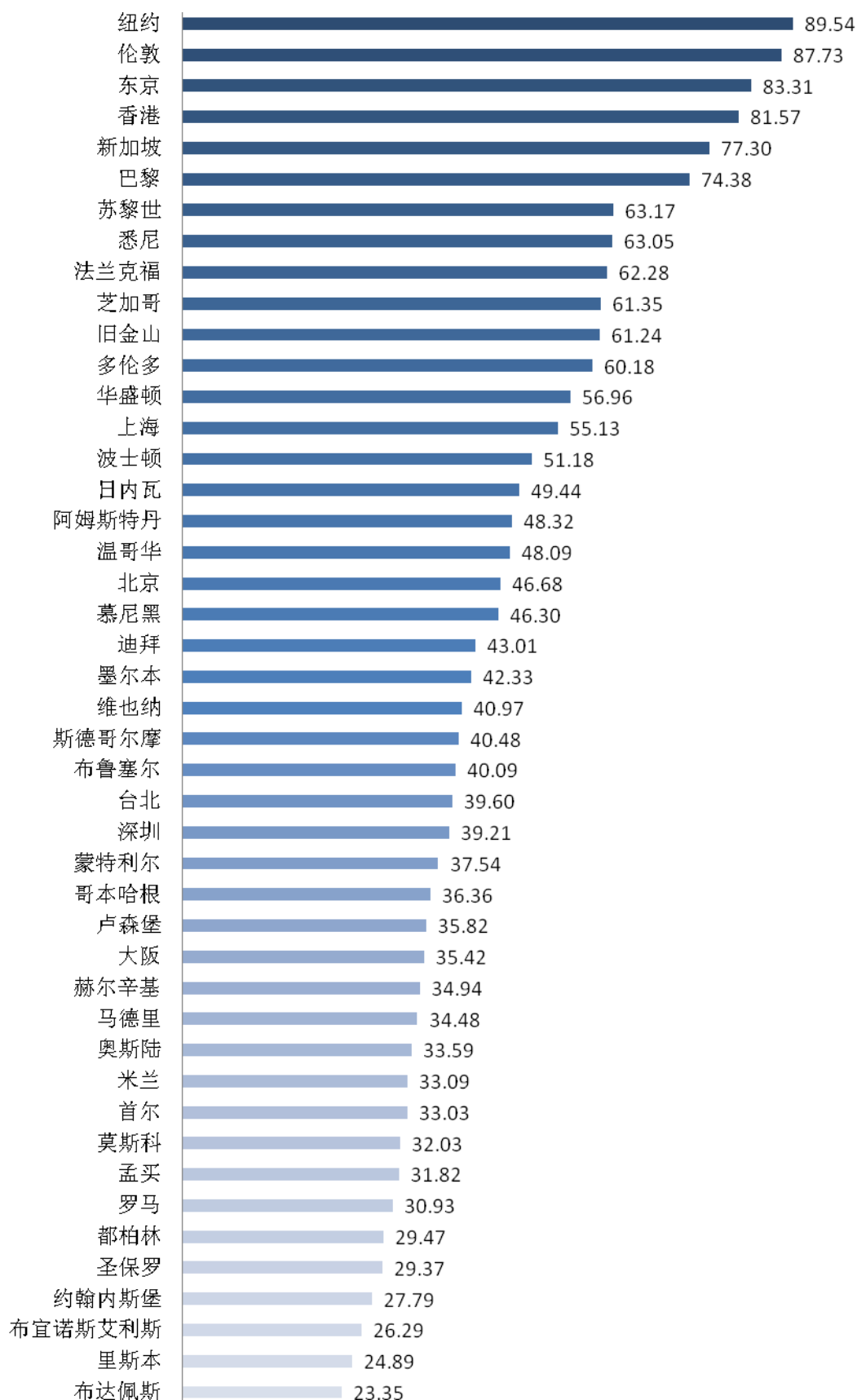
附图 2 IFCD Index 2013 金融市场要素评价结果



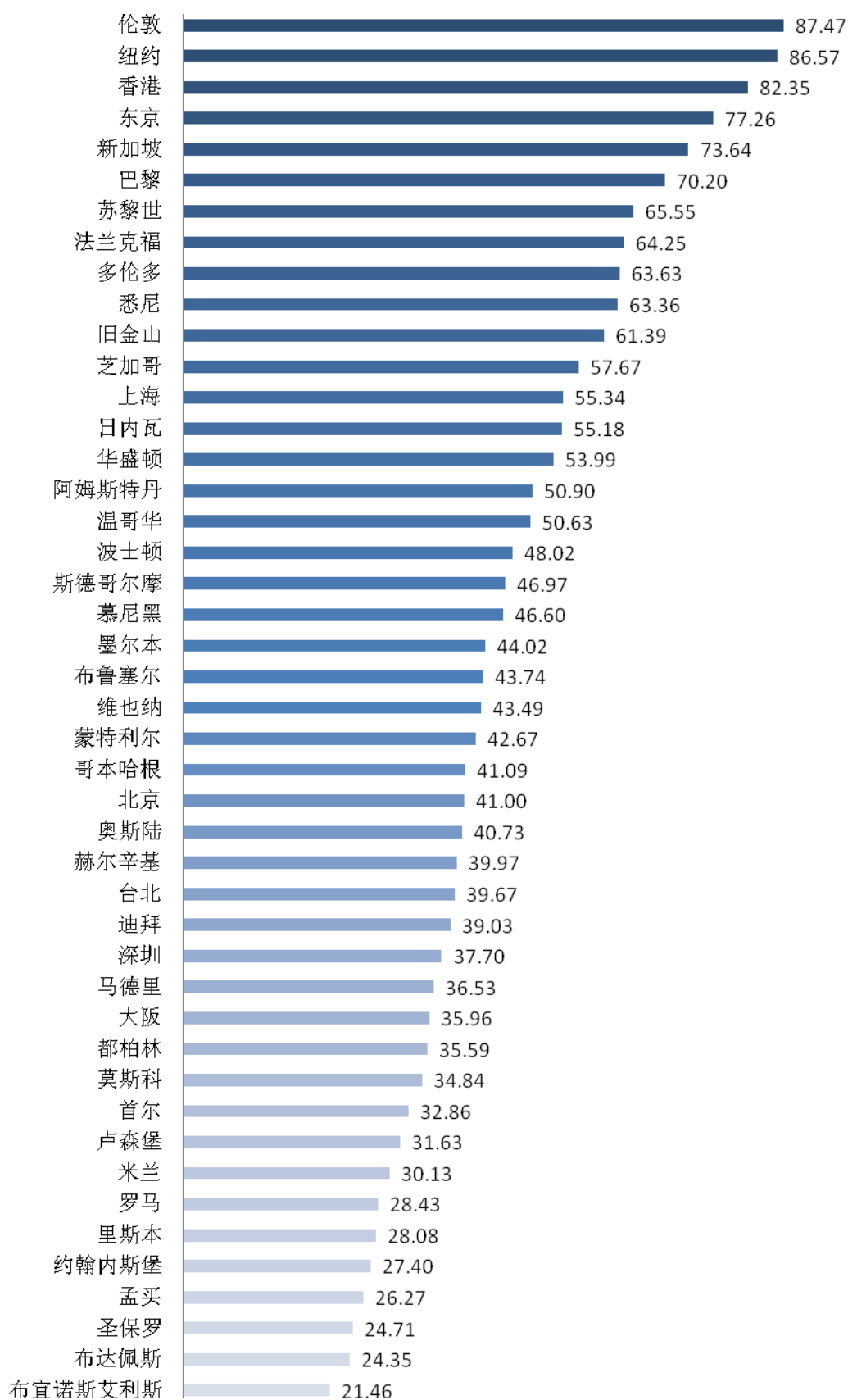
附图3 IFCD Index 2013 成长发展要素评价结果



附图 4 IFCD Index 2013 产业支撑要素评价结果



附图 5 IFCD Index 2013 服务水平要素评价结果



附图 6 IFCD Index 2013 国家环境要素评价结果

附录二：国际金融中心发展指数调查体系

（一）调查问卷基本情况

IFCD Index 2013 的调查数据均来源于新华社全球信息采集系统，通过质量审查，筛除不合格数据后，最后累计得到 4856 份数据高质量有效问卷。样本调查对象筛选标准如下：

一是金融行业专业人士占 60%左右比例；

二是中层管理以上职位人士占 60%左右比例；

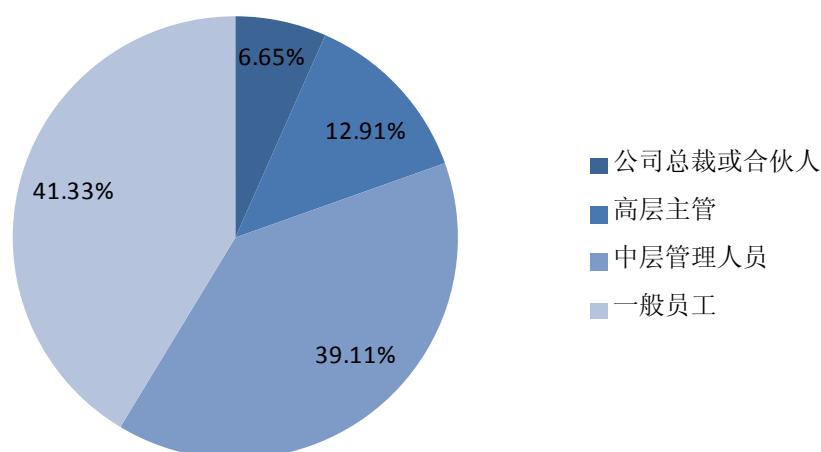
三是样本调查对象区域分布按照 45 个样本城市等比例发放原则；

四是样本调查对象数量达到了统计专业要求的标准。

（二）问卷基本信息

职位

在 4856 份调查问卷中，受访者的职位呈金字塔状分布，职位越高，人数占比越低，其中占比最高的一般员工占受访者总人数的 41.33%。



附图 7 问卷受访者职位分布图

行业

受访者的行业分布最集中的是政府部门，占到 23.43%。监管机构/中央银行所占比重最小，占比不足 2%。其余行业分布的占比均在 4~13% 之间。

附表 2 问卷受访者的行业分布表

行业分类	频数	占比 (%)
投资银行	216	4.45
商业银行	361	7.43
零售银行	365	7.52
保险	412	8.48
资产管理	362	7.45
法律服务	285	5.87
会计服务	603	12.42
贸易协会	570	11.74
监管机构/中央银行	59	1.21
政府部门	1138	23.43
科研机构	485	9.99
其他	0	0
总计	4856	100

受访者所在城市

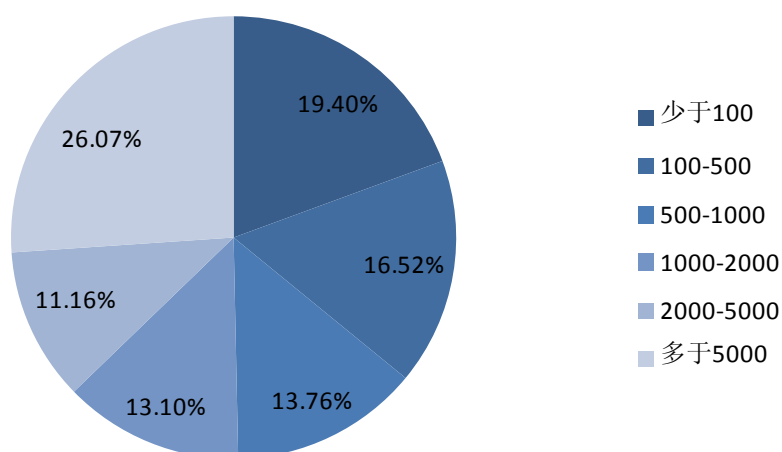
样本调查按照 45 个样本城市进行等比例发放的原则，受访者所在的城市，即问卷的收回样本数量如下表所示，其中亚太地区及北美洲的数量较高，欧洲地区的数量较低。

附表 3 问卷受访者所在城市分布表

所在城市	样本数	占比 (%)	所在城市	样本数	占比 (%)
孟买	154	3.17	圣保罗	103	2.12
大阪	151	3.11	马德里	96	1.98
纽约	148	3.05	法兰克福	95	1.96
北京	147	3.03	莫斯科	94	1.94
伦敦	146	3.01	斯德哥尔摩	94	1.94
深圳	146	3.01	里斯本	94	1.94
巴黎	145	2.99	慕尼黑	91	1.87
多伦多	145	2.99	首尔	90	1.85
墨尔本	145	2.99	罗马	89	1.83
悉尼	145	2.99	米兰	88	1.81
芝加哥	143	2.94	哥本哈根	87	1.79
新加坡	142	2.92	阿姆斯特丹	86	1.77
上海	141	2.90	赫尔辛基	83	1.71
东京	138	2.84	布宜诺斯艾利斯	83	1.71
香港	138	2.84	迪拜	83	1.71
都柏林	136	2.80	维也纳	78	1.61
台北	134	2.76	约翰内斯堡	76	1.57
华盛顿	126	2.59	布鲁塞尔	61	1.26
旧金山	126	2.59	布达佩斯	57	1.17
温哥华	120	2.47	奥斯陆	52	1.07
蒙特利尔	116	2.39	日内瓦	28	0.58
波士顿	107	2.20	卢森堡	3	0.06
苏黎世	106	2.18	总计	4856	100.00

机构全球职工人数

在受访者中，全球职工人数多于 5000 人的机构占比最大，占到 26.07%；再次为少于 100 人的机构，占 19.40%；居于第三位的是人数介于 100~500 的机构，占 16.52%。其余三类机构人数占比均在 11~15% 之间。这表明调查的样本在机构规模上分布较均匀。



附图 8 问卷受访者所在机构规模分布图

（三）调查问卷信息分析

不同受访行业对各要素的评价

4856 份有效问卷均可视为有效样本。在职业分类中，将投资银行、商业银行、零售银行、保险、资产管理、监管机构/中央银行的受访者归为金融机构从业人员，其他职业归为非金融机构从业人员。最后得到金融从业人员问卷 1775 份，非金融从业人员问卷 3081 份。

与前两年度分析方法一样，为了直观了解不同职业受访者对世界主要城市在金融中心发展各要素的评价，分别列出金融从业人员和非金融从业人员排名前 20 位的城市进行比较。

附表 4 金融从业人员和非金融从业人员对金融市场的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	占比 (%)	城市	占比 (%)
1	纽约	33.07	纽约	29.67
2	伦敦	28.28	伦敦	23.04
3	香港	19.38	香港	14.28
4	东京	14.31	东京	13.66
5	新加坡	12.96	新加坡	9.19
6	上海	10.20	法兰克福	7.82
7	巴黎	10.03	上海	7.59
8	法兰克福	9.97	巴黎	7.53
9	芝加哥	8.11	悉尼	6.65
10	苏黎世	7.89	华盛顿	6.52
11	华盛顿	7.44	苏黎世	6.49
12	北京	7.15	多伦多	6.49
13	多伦多	7.04	芝加哥	6.07
14	旧金山	6.87	北京	5.78
15	悉尼	6.70	旧金山	4.93
16	日内瓦	5.18	迪拜	4.74
17	迪拜	5.18	日内瓦	4.51
18	波士顿	4.90	波士顿	4.41
19	米兰	4.68	墨尔本	4.02
20	阿姆斯特丹	4.34	阿姆斯特丹	3.99

说明：表中的“占比”分别指金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的金融从业人员总人数的比值，非金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的非金融从业人员总人数的比值，附表 4-8 计算方法相同。

从附表 4 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员对于排名前 5 位城市在金融市场方面表现没有显著差异，说明这些城市的国际金融中心地位得到了相当程度的认可。金融从业人员对上海、巴黎、法兰克福、芝加哥、苏黎世、北京、旧金山、日内瓦与米兰的认可度高于非金融从业人员，对华盛顿、多伦多、悉尼，迪拜的认可度则低于非金融从业人员，而对波士顿和阿姆斯特丹的认可度基本一致。

附表 5 金融从业人员和非金融从业人员对成长发展的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	占比 (%)	城市	占比 (%)
1	上海	22.54	上海	21.65
2	香港	17.24	香港	15.32
3	纽约	16.39	纽约	12.98
4	伦敦	15.15	伦敦	12.17
5	新加坡	11.77	东京	10.29
6	东京	10.93	新加坡	9.15
7	北京	9.41	北京	8.41
8	巴黎	7.21	巴黎	5.84
9	迪拜	7.21	悉尼	5.62
10	芝加哥	7.10	迪拜	5.49
11	法兰克福	6.93	多伦多	5.32
12	旧金山	6.42	华盛顿	5.29
13	悉尼	6.37	法兰克福	5.26
14	苏黎世	6.31	苏黎世	5.06
15	华盛顿	6.31	芝加哥	5.03
16	多伦多	5.69	旧金山	5.00
17	孟买	5.07	深圳	4.74
18	深圳	4.56	首尔	4.45
19	波士顿	4.17	墨尔本	4.25
20	温哥华	4.11	孟买	3.80

说明：表中的“占比”分别指金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的金融从业人员总人数的比值，非金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的非金融从业人员总人数的比值，附表 4-8 计算方法相同。

从附表 5 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员对上海在成长发展方面的表现认可度最高，说明上海作为国际金融中心城市的成长性得到了广泛的认可。两者对于香港、纽约、伦敦、北京、巴黎、苏黎世等城市在成长发展方面的表现没有显著差异，而对其他城市存在较大分歧。金融从业人员对新加坡、迪拜、芝加哥、法兰克福、旧金山、孟买、温哥华等城市的认可度高于非金融从业人员，而对悉尼、华盛顿、多伦多、深圳等城市的认可度低于非金融从业人员。

附表 6 金融从业人员和非金融从业人员对产业支撑的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	占比 (%)	城市	占比 (%)
1	纽约	26.42	纽约	21.65
2	伦敦	19.89	伦敦	16.03
3	香港	15.94	东京	12.37
4	东京	14.37	香港	10.45
5	新加坡	11.10	上海	7.98
6	上海	10.76	新加坡	7.21
7	法兰克福	8.62	芝加哥	6.88
8	北京	8.34	北京	6.56
9	巴黎	7.89	法兰克福	6.46
10	芝加哥	7.66	巴黎	6.36
11	华盛顿	6.82	华盛顿	6.17
12	苏黎世	6.42	多伦多	5.42
13	多伦多	6.20	悉尼	5.10
14	旧金山	6.20	旧金山	4.71
15	悉尼	5.97	苏黎世	4.45
16	迪拜	5.52	阿姆斯特丹	4.12
17	波士顿	5.01	墨尔本	4.09
18	米兰	4.79	波士顿	3.99
19	孟买	4.62	迪拜	3.70
20	温哥华	4.51	首尔	3.60

说明：表中的“占比”分别指金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的金融从业人员总人数的比值，非金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的非金融从业人员总人数的比值，附表 4-8 计算方法相同。

从附表 6 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在产业支撑方面的对纽约、伦敦、香港、东京、上海、北京、巴黎、华盛顿、多伦多、旧金山等城市的认可度差距不大。金融从业人员认可度较高的城市主要是法兰克福、苏黎世、迪拜、孟买、温哥华等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是芝加哥、阿姆斯特丹、墨尔本、首尔等。

附表7 金融从业人员和非金融从业人员对服务水平的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	占比 (%)	城市	占比 (%)
1	纽约	26.37	纽约	20.32
2	伦敦	20.73	伦敦	18.53
3	香港	15.83	东京	13.08
4	东京	13.46	香港	11.26
5	新加坡	11.66	巴黎	8.89
6	巴黎	10.20	新加坡	8.15
7	法兰克福	8.28	华盛顿	7.04
8	上海	7.83	悉尼	6.36
9	华盛顿	7.72	多伦多	6.26
10	芝加哥	7.10	法兰克福	6.00
11	苏黎世	7.04	芝加哥	5.97
12	悉尼	6.70	苏黎世	5.55
13	旧金山	6.48	上海	5.32
14	多伦多	6.08	旧金山	5.03
15	北京	6.03	墨尔本	4.93
16	迪拜	5.18	温哥华	4.45
17	波士顿	5.13	阿姆斯特丹	4.28
18	日内瓦	4.85	波士顿	4.22
19	米兰	4.06	迪拜	4.19
20	温哥华	4.06	北京	4.12

说明：表中的“占比”分别指金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的金融从业人员总人数的比值，非金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的非金融从业人员总人数的比值，附表4-8计算方法相同。

从附表7中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在服务水平方面对纽约、伦敦、香港、东京、新加坡、巴黎、芝加哥、苏黎世、旧金山等认可度差别不大。金融从业人员认可度较高的城市主要是法兰克福、上海、北京、迪拜、日内瓦等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是华盛顿、悉尼、多伦多、温哥华、阿姆斯特丹等等。

附表 8 金融从业人员和非金融从业人员对国家环境的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员	
	城市	占比 (%)	城市	占比 (%)
1	纽约	27.32	纽约	22.59
2	伦敦	20.06	伦敦	17.92
3	香港	14.48	香港	10.32
4	东京	10.54	东京	9.25
5	新加坡	9.80	巴黎	7.79
6	巴黎	8.56	华盛顿	7.11
7	法兰克福	8.23	新加坡	6.78
8	华盛顿	7.38	悉尼	6.59
9	芝加哥	6.87	多伦多	5.97
10	苏黎世	6.42	苏黎世	5.71
11	旧金山	6.31	法兰克福	5.45
12	多伦多	6.20	旧金山	5.42
13	上海	6.20	芝加哥	4.77
14	悉尼	5.92	墨尔本	4.38
15	波士顿	4.73	阿姆斯特丹	4.25
16	北京	4.56	上海	4.22
17	迪拜	4.51	日内瓦	4.19
18	日内瓦	4.45	温哥华	3.96
19	温哥华	3.89	北京	3.60
20	墨尔本	3.83	波士顿	3.54

说明：表中的“占比”分别指金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的金融从业人员总人数的比值，非金融从业人员受访者中认为该城市表现优秀的人数占参与调查的非金融从业人员总人数的比值，附表 4-8 计算方法相同。

从附表 8 中可以看出，金融从业人员与非金融从业人员在国家环境方面对排名前 5 位的城市认可度差别不大，而对其他城市分歧较大。金融从业人员认可度较高的城市主要是法兰克福、芝加哥、上海、波士顿、北京、迪拜等；非金融从业人员认可度较高的城市主要是华盛顿、悉尼、多伦多、墨尔本、阿姆斯特丹等。

附录三：主观调查问卷设计

（一）国际金融中心竞争力调查问卷

尊敬的专家：

您好！我们正在进行一项国际金融中心竞争力指数的研究，目的是客观、公正、科学的对国际金融中心竞争力进行考核和评价。您的意见对我们的研究非常重要，请您认真填写，我们对您的回答完全保密！调查将耽误您一些时间，非常感谢您的支持！

1.您目前常住的城市是？

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				
亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

2.请问您的职位是（）

- A. 公司总裁或合伙人
- B. 高层主管
- C. 中层管理人员
- D. 一般员工

3.您所在的行业是（）

- A. 投资银行(Investment Banking)
- B. 商业银行 (Commercial Banking)
- C. 零售银行(Retail Banking)
- D. 保险(Insurance)
- E. 资产管理(Asset Management)
- F. 法律服务(Legal Services)
- G. 会计服务(Accounting Services)
- H. 贸易协会(Trade Association)
- I. 监管机构/中央银行(Regulatory Body/Central Bank)
- J. 政府部门(Government)
- K. 科研机构(Research Institute)
- L. 其他_____ (Other – Please Specify)

4.您任职机构的总部所在城市： _____

5.机构全球职工大概有多少人？ ()

- A. 少于 100
- B. 100-500
- C. 500-1000
- D. 1000-2000
- E. 2000-5000
- F. 多于 5000

6.下面列出了 45 个金融中心，您最了解哪些城市？（请您选择 5-9 个您最了解的城市）

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				

亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

7.国际金融中心城市要素发展能力评价:

7a 这些城市中，您觉得哪个或哪些城市在金融市场稳定性、成熟度方面较为突出？

7b 这些城市中，您觉得哪个或哪些城市金融市场发展速度较快？

7c.这些城市中，您觉得哪个或哪些城市基础产业较为发达？

7d 这些城市中，您觉得哪个或哪些城市政府公共服务较为完善？

7e. 这些城市中，您觉得哪个或哪些城市政治、经济环境较为开放？

8.国际金融中心指标体系部分调查指标:

8a.这些城市中，哪个或哪些城市保险服务表现优秀？

8b.这些城市中，哪个或哪些城市科技创新潜力表现优秀？

8c. 这些城市中，哪个或哪些城市工作、生活环境表现优秀？

8d. 这些城市中，哪个或哪些城市吸引人才表现优秀？

9.请问您对以下金砖国家最具代表性的城市成为全球性金融中心的信心如何呢？

	完全有信心	比较有信心	一般	不太有信心	完全没信心	不了解
上海	5	4	3	2	1	0
圣保罗	5	4	3	2	1	0
孟买	5	4	3	2	1	0
莫斯科	5	4	3	2	1	0
约翰内斯堡	5	4	3	2	1	0

10-13.请您对金砖国家金融中心城市在以下几个方面的表现进行评价。(5表示非常好，1表示非常差，请选择您认为适合的答案)

10.		上海	圣保 罗	孟买	莫斯 科	约翰内斯 堡
要素	资金要素聚集能力：作为金融中心对资金的吸引力如何。					
	人才要素聚集能力：作为金融中心对人才的吸引力如何。					
11.		上海	圣保 罗	孟买	莫斯 科	约翰内斯 堡
发展	金融产品丰富程度：银行间、债券、股票、期货、黄金、外汇、基金等场内外市场各类产品丰富程度如何。					
	金融创新程度：包括金融产品创新、金融制度创新、金融服务创新等					
12.		上海	圣保 罗	孟买	莫斯 科	约翰内斯 堡
服务	融资便利程度：融资渠道、融资政策等方便程度如何。					
	金融中介服务水平：围绕金融中心建设的相关中介性服务程度如何，包括信用评级、投融资咨询、金融信息资讯、会计审计事务所、资产评估等。					
13.		上海	圣保 罗	孟买	莫斯 科	约翰内斯 堡
环境	金融法制环境完善程度：涉及到金融业务纠纷、案件处理等相关的诉讼、仲裁、法律服务环境完善程度如何，各类配套的全国与地方性金融法规健全程度如何。					
	金融监管宽松程度：各类资本市场与货币市场的产品准入、上市审批、二级市场内幕交易规范、金融创新等监管程度的宽松情况如何。					

14.您对金砖国家货币的了解程度如何？

	完全了解	比较了解	一般	不太了解	完全不了解
人民币 (CNY, 中国)	5	4	3	2	1
雷亚尔 (REAL, 巴西)	5	4	3	2	1
卢比 (INR, 印度)	5	4	3	2	1
卢布 (RUB, 俄罗斯)	5	4	3	2	1
兰特 (ZAR, 南非)	5	4	3	2	1

15.您有什么其他的建议？

感谢您的合作！

(二) 国际金融中心城市深度访谈调研提纲

以下城市为国际金融中心样本城市：

欧洲	46.	阿姆斯特丹	47.	维也纳	48.	奥斯陆	49.	巴黎
	50.	布达佩斯	51.	布鲁塞尔	52.	都柏林	53.	法兰克福
	54.	哥本哈根	55.	赫尔辛基	56.	里斯本	57.	卢森堡
	58.	伦敦	59.	罗马	60.	马德里	61.	米兰
	62.	莫斯科	63.	慕尼黑	64.	日内瓦	65.	斯德哥尔摩
	66.	苏黎世						
美洲	67.	波士顿	68.	布宜诺斯艾利斯	69.	多伦多	70.	芝加哥
	71.	华盛顿	72.	旧金山	73.	蒙特利尔	74.	纽约
	75.	圣保罗	76.	温哥华				
亚洲	77.	东京	78.	大阪	79.	迪拜	80.	孟买
	81.	新加坡	82.	北京	83.	上海	84.	深圳
	85.	首尔	86.	台北	87.	香港		
其他	88.	约翰内斯堡	89.	墨尔本	90.	悉尼		

1. 采访对象基本属性

基本信息	详细信息
受访者信息	经济金融相关部门高级政府官员
	银行、债券、期货、基金、资产管理等金融行业人员
	非金融业跨国公司总部或分支机构人员
	高校、协会等科研及组织人员
	其他
采访总人数合计	

- 分社记者所在城市基本概况介绍及基本判断。
- 在上表列示的样本城市中，您最熟悉哪些国际金融中心城市？
- 一个城市成为国际金融中心，应该具备哪些特点？
- 近五年次贷危机、欧债危机对采访对象所在城市有何影响？
- 近五年次贷危机、欧债危机对国际金融中心城市有哪些影响？
- 您对金砖国家金融中心城市是否了解？如果了解的话有哪些认知？
- 您认为金砖国家在国际金融中心城市建设方面与发达国家有什么差距？需要在哪些方面有进一步提升？

附录四：客观指标体系的数据来源

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网址	
金融市场	资本市场	股票交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		债券交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		商品期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票市场在国民经济中的重要性	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		证券市场的国际化程度	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	外汇市场	远期外汇交易额占世界的比例	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		外汇储备	美国中情局	https://www.cia.gov	
		汇率波动	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	银行市场	大型银行总部数量	福布斯	http://www.forbeschina.com	
		大型银行资产规模	福布斯	http://www.forbeschina.com	
		央行资产占 GDP 比重	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
		银行资产与 GDP 比值	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
	保险市场	保费总额	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
		保费增长率	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
		保险服务	新华社全球信息采集系统		
	成长发展	资本市场成长性	新上市债券增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
			上市公司数量增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
			股票交易额增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
		经济成长性	GDP5 年均增长率	世界银行	http://data.worldbank.org
			居民收入近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com
综合物价指数近三年增长率			瑞银集团	http://www.ubs.com	
税收和社会保障金额增长率			经济合作与发展组织	http://stats.oecd.org/	

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网址	
创新潜能储备	创新	国内购买力近三年增速	瑞银集团	http://www.ubs.com	
		科技创新	新华社全球信息采集系统		
		近五年政府研发支出年均增长率	经济合作与发展组织	http://stats.oecd.org/	
		近五年每百万人研发人员增长率	联合国教科文组织	http://stats.uis.unesco.org/	
		创新指数	欧洲工商管理学院	http://www.globalinnovationindex.org/	
产业支撑	商业环境	制造商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		贸易和零售商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		大型 IT 公司实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		高科技企业出口占制造业出口的比重	世界银行	http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS	
		全球金融服务供应商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		跨国公司指数	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
	智力资本	人才聚集	人才聚集	新华社全球信息采集系统	
			高等教育投入	经济合作与发展组织	http://stats.oecd.org/
			受教育水平	联合国发展计划署	http://hdrstats.undp.org/en/tables/index.html
			大学数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
服务水平	基础设施	货物吞吐量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		机场客运量	国际机场协会	http://www.aci.aero/	
		信息设施建设	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
	社会管理	服务业就业比例	服务业就业比例	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
			监管质量	世界银行	http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp
			政府数字化管理程度	联合国电子政务调查	http://www2.unpan.org/egovkb/global_reports/05report.htm
			失业率	世界经济论坛	http://www.weforum.org
			犯罪率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网址
	工作生活	生活成本	瑞银集团	http://www.ubs.com/
		适宜人居程度	Mercer HR	http://www.mercerhr.com
		工作环境	新华社全球信息采集系统	
国家环境	经济环境	人均 GDP	世界银行	http://data.worldbank.org
		营商便利指数	世界银行	http://www.doingbusiness.org/economyrankings
		外贸进出口总额	世界银行	http://data.worldbank.org/
		物价指数	国际货币基金组织	http://www.imf.org
		经济自由度	Fraser Institute	http://www.freetheworld.com/release.html
		经济外向度	世界经济论坛	http://www.weforum.org
	政治环境	幸福指数	英国新经济基金	http://neweconomics.org/
		政治稳定度	世界银行	http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp
		廉洁指数	Transparency International	http://www.transparency.org
	开放程度	社会国际化程度	KOF-Index of Globalization	http://globalization.kof.ethz.ch
		信息化普及程度	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		国际竞争力	世界经济论坛	http://www.weforum.org
		FDI 总额	联合国贸易和发展会议	http://www.unctad.org
	自然环境	自然区位	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
		人口密度	维基百科	http://en.wikipedia.org/wiki/Population_density

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”的版权说明

- 一、“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”由新华指数有限公司(以下简称“新华指数”)和标普道琼斯指数有限公司共同发布,最终解释由上述机构负责。任何网站等媒体和机构在转载或引用时,需注明出处。否则,将依法追究其法律责任。
- 二、该报告的所有图片、表格及文字内容的版权归新华指数所有。其中,部分图表在标注有数据来源的情况下,版权归新华指数。部分数据来源于公开的资料,如果有涉及版权纠纷问题,请及时联络。
- 三、本报告及其任何组成部分不得被再造、复制、抄袭、交易,或为任何未经新华指数允许的商业目的所使用。如果报告内容用于商业、盈利、广告等目的时,需征得新华指数书面特别授权,并注明出处,并按照中国及国际版权法的有关规定向上述机构支付版税。
- 四、除法律或规则规定必须承担的责任外,新华指数不对因使用此报告的材料而引致的损失负任何责任。
- 五、本报告有关版权问题适用中华人民共和国法律。新华指数保留随时解释和更改免责事由及条款的权利。

新华指数有限公司
标普道琼斯指数有限公司

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”征求意见函

说明:为不断提高报告质量,提供更加准确客观的评价,我们真诚地希望您能提出您的意见和想法,请提出您的需求和宝贵建议,谢谢。

公司名称: _____ 地 址: _____
职 位: _____ 所在城市: _____
联系电话: _____ Email: _____
意见反馈: _____

联系电话: 010-88052795、88052697

传 真: 010-63074992

报告下载: <http://www.cfcindex.com/>
<http://index.xinhua08.com/>

Email: contact@cfcindex.com

来函请寄: 北京市宣武门外大街甲1号环球财讯中心A座14层, 100052

新华指数有限公司
标普道琼斯指数有限公司
2013年9月10日