

新华-道琼斯
国际金融中心发展指数报告
(2011)

Xinhua-Dow Jones
International Financial Centers Development Index
(2011)

2011 年 7 月 8 日

正文目录

一、国际金融中心城市综合评价结果.....	1
(一) 国际金融中心城市综合素质评价分析.....	2
1、评价要素重要性分析.....	2
2、国际金融中心城市综合评价.....	3
(二) 国际金融中心城市发展要素评价分析.....	10
1、金融市场.....	10
2、成长发展.....	12
3、产业支撑.....	14
4、服务水平.....	16
5、综合环境.....	18
二、基于地域的全球金融中心分布情况介绍.....	20
(一) 五大洲总体分析.....	20
1、综合竞争分析.....	20
2、要素竞争分析.....	20
(二) 美洲金融中心.....	22
(三) 欧洲金融中心.....	23
(四) 亚太地区金融中心.....	24
三、金砖国家金融中心发展专题分析.....	27
(一) 金砖国家金融中心信心分析.....	27
(二) 金砖国家金融中心吸引力分析.....	28
(三) 金砖国家货币了解程度分析.....	31
四、研究方法介绍.....	33
(一) 新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标体系的构建.....	33
1、客观指标体系设计原则.....	33
2、客观指标体系的要素结构.....	34
3、分析方法和框架.....	36
(1) 逻辑分析层次.....	36
(2) 指数计算方法.....	37
(3) 样本选择和数据获取.....	38
(二) 问卷调查的分析方法.....	38
(三) 国际金融中心发展指数主客指标的综合分析方法.....	38
附录：调查问卷基本情况及信息分析.....	40
一、调查问卷基本情况.....	40
(一) 问卷基本信息.....	40
(二) 问卷信度效度分析.....	43
二、调查问卷信息分析.....	43
(一) 不同受访行业对要素评价及要素重要性的看法分析.....	43
(二) 不同区域受访者对要素评价及要素重要性的看法分析.....	49
(三) 小结.....	54
三、客观指标体系及主观调查问卷设计.....	55
(一) 国际金融中心竞争力调查问卷.....	55
(二) Questionnaire on the competitiveness of financial centers.....	58

图表目录

- 表 1 金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、综合环境五项指标重要性比较
表 2 新华-道琼斯国际金融中心发展指数位次对比
表 3 新华-道琼斯国际金融中心发展指数位差分类分析
表 4 参评城市的全球分布
表 5 金融市场排名前十位的城市分布
表 6 成长发展排名前十位的城市分布
表 7 产业支撑排名前十位的城市分布
表 8 服务水平排名前十位的城市分布
表 9 综合环境排名前十位的城市分布
表 10 金砖国家金融中心信心指标得分比较
表 11 金砖国家金融中心资金吸引力指标得分比较
表 12 金砖国家金融中心人才吸引力指标得分比较
表 13 金砖国家货币了解度指标得分比较
表 14 问卷受访者行业分布表
表 15 问卷受访者所在城市分布表
表 16 金融从业人员和非金融从业人员对金融市场的评价
表 17 金融从业人员和非金融从业人员对成长发展的评价
表 18 金融从业人员和非金融从业人员对产业支撑的评价
表 19 金融从业人员和非金融从业人员对服务水平的评价
表 20 金融从业人员和非金融从业人员对综合环境的评价
表 21 金融从业人员和非金融从业人员对各要素重要性的评价
表 22 受访者任职机构总部在各大洲的分布
表 23 不同区域受访者对金融市场的评价
表 24 不同区域受访者对成长发展的评价
表 25 不同区域受访者对产业支撑的评价
表 26 不同区域受访者对服务水平的评价
表 27 不同区域受访者对综合环境的评价
表 28 不同区域受访者对各要素重要性的评价
表 29 客观指标体系的数据来源
- 图 1 新华-道琼斯国际金融中心发展指数评价结果
图 2 新华-道琼斯国际金融中心发展指数四大梯队要素比较
图 3 新华-道琼斯国际金融中心发展指数欧洲分布情况
图 4 新华-道琼斯国际金融中心发展指数美洲分布情况
图 5 新华-道琼斯国际金融中心发展指数亚、非及太平洋地区分布情况
图 6 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场及成长发展波士顿矩阵分析
图 7 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场要素评价结果
图 8 新华-道琼斯国际金融中心发展指数成长发展要素评价结果
图 9 新华-道琼斯国际金融中心发展指数产业支撑要素评价结果
图 10 新华-道琼斯国际金融中心发展指数服务水平要素评价结果
图 11 新华-道琼斯国际金融中心发展指数综合环境要素评价结果
图 12 美洲排名前五位的城市各要素得分比较
图 13 欧洲排名前五位的城市各要素得分比较
图 14 亚非及太平洋地区排名前五位的城市各要素得分比较
图 15 金砖国家领导人中国三亚第三次峰会
图 16 金砖国家金融中心信心得分位差分析
图 17 金砖国家基本情况
图 18 金砖国家 FDI 增长形势及其在世界占比
图 19 金砖国家 FDI 流量对比
图 20 金砖国家金融中心信心得分分析
图 21 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析设计
图 22 新华-道琼斯国际金融中心发展指数要素结构
图 23 新华-道琼斯国际金融中心发展指数编制结构
图 24 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析框架
图 25 新华-道琼斯国际金融中心发展指数研究路线图
图 26 问卷受访者职位分布图
图 27 问卷受访者所在机构规模分布图

新华-道琼斯国际金融中心 发展指数报告-2011

Xinhua-Dow Jones International Financial Centers Development Index -2011

2010年，新华社联合芝加哥商业交易所集团（已收购原道琼斯指数服务公司），首次向世界推出了“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”。包括新华社、道琼斯、汤森路透等通讯社在内的全球300余家主流媒体，播发了各类相关报道400余篇次。

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”遵循“科学、公正”的评价原则，将主观评价与客观数据充分融合，将发展和成长性作为指数研发的重要维度，不仅关注存量，更加关注增量，对构建国际金融格局评价体系、促进全球金融要素合理流动具有重要参考价值。

2011年度的“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”，充分体现了在过去一年中，世界形势变化对国际金融中心发展的影响。

当前，全球经济复苏不确定性依然很大，发达国家债务危机短期内难以消退，欧美高企的失业率与徘徊的经济复苏进程没有实质性改观，日本灾后重建面临着巨大资金缺口，新兴经济体在此期间则实现了经济的高速增长。在这个过程中，尽管局部金融要素快速流动对全球通胀及增长波动有所影响，但可以确定的是，新兴经济体国家金融中心在吸纳资金流入与对冲金融风险的能力建设上有了长足的进步。这也得到了新一期“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”的印证。

国际金融中心的影响力一定程度上决定着国家对金融要素的配置能力，从而对国家经济发展提升起到重要作用。这也是“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”对国际金融中心发展水平及发展能力进行综合评价的核心价值所在。“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”更加关注国际金融中心的成长性，力求发掘国际金融中心在发展中实现要素优化配置的能力，与全球经济均衡发展形成良性互动。

2011年度“新华-道琼斯国际金融中心发展指数”继续秉持可持续、包容性发展理念，根据新形势、新情况、新问题，对全球45个金融中心城市进行综合评价，并在逐步完善指数研究方法的同时，形成可持续纵向和横向对比，总结经验，寻找差距，并为相关机构提供有效的决策支持，为专家学者提供全新的研究范式。

一、国际金融中心城市综合评价结果

2011年度，按照上年度可比口径指标与数据，经过全面统计和分析，课题组得到45个国际金融中心发展能力的综合排名。其中，世界排名前10位的国际金融中心分别是纽约、伦敦、东京、香港、新加坡、上海、巴黎、法兰克福、悉尼、阿姆斯特丹。与2010年度相比，前10位城市位次没有大的变化，上海提升2位至第6位，悉尼提升1位至第9位，第10位的华盛顿被阿姆斯特丹取代。

对于新兴经济体的考察，2011年度，课题组针对金砖国家之于全球经济增

长的重要性，专题设置了信心指标、资金与人才吸引力指标以及货币了解程度指标三项内容，对全面系统了解金砖国家提供了权威评价与分析。统计结果分析表明，世界范围受访对象对金砖国家（巴西、俄罗斯、印度、中国和南非）金融中心发展能力普遍看好。其中，2011年度，对金融中心发展为国际前列的信心排名中，上海继续高居榜首，其次分别为圣保罗、莫斯科、约翰内斯堡和孟买；对金融中心吸引人才与资金方面，上海居于第1位；对金砖国家货币了解程度方面，人民币（元）受访综合得分也处在第1位。

（一）国际金融中心城市综合素质评价分析

新华-道琼斯国际金融中心发展指数以科学性和公正性为基本准则，共筛选了45个知名的金融中心城市作为样本，建立主观评价和客观评价相结合的综合评价体系。该体系由客观指标体系和主观问卷调查两部分组成，其中客观指标体系包括金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面，分别从不同维度衡量国际金融中心的发展情况。主观问卷调查所形成的全球受访人的主观评判数据，与客观指标相互验证，并为客观综合评价体系的权重设计提供部分参考依据。

为保证金融中心城市及调查对象采样科学、合理，具有代表性，本报告坚持了以下标准。

样本金融城市的筛选标准：一是依据金融行业专家经验筛选；二是依据模型初步运算结果筛选；三是依据其它机构对国际金融中心城市的排名结果筛选；四是依据国际金融中心城市的区域分布筛选。

样本调查对象的筛选标准：一是金融行业专业人士占70%左右的比例；二是高管人士占60%左右的比例；三是样本调查对象区域分布按照45个样本城市等比例原则；四是样本调查对象数量达到了统计专业要求的标准。

1、评价要素重要性分析

在新华-道琼斯国际金融中心发展指数的全球问卷调查中，各受访者分别对金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性进行打分，1表示不重要，5表示很重要。本研究对2073份有效样本仍采用综合评价法对五项指标的重要性进行综合得分的计算与比较。第*i*个要素的综合得分表示为 $x_i = \sum_{j=1}^5 j \times f_{ij}$ ，其中 f_{ij} 表示在对第*i*个要素所有评分中评为*j*分的比重。

表 1 金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平、综合环境五项指标重要性比较

	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	排名
综合环境	7.04	7.81	17.73	30.47	36.94	3.82	1
金融市场	12.54	7.37	11.82	26.14	42.13	3.78	2
服务水平	6.12	8.66	20.86	34.88	29.47	3.73	3
成长发展	7.22	11.87	16.41	32.44	32.06	3.70	4
产业支撑	4.89	9.87	26.31	33.68	25.25	3.65	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

从上表中各指标的综合得分可知，2011 年度，综合环境、金融市场、服务水平、成长发展、产业支撑的重要性分列 1-5 位，与 2010 年度略有差别，综合环境位列金融市场要素之前，服务水平被置于成长发展之前。不过，总体上这五项指标的综合得分非常接近，相邻两位的差值都在 0.1 分以内，尤其是服务水平和成长发展的重要性差值仅为 0.03，几乎无区别，产业支撑的重要性则是低于前三个要素。说明受访者普遍认为综合环境、金融市场、服务水平和创新发展在衡量金融中心竞争力上是相对重要的，对比而言，产业支撑的重要性相对较低，但仍处于被普遍认为重要的程度。

2、国际金融中心城市综合评价

基于以上分析和计算，得出衡量全球国际金融中心五要素重要性的相应权重，再按照相应权重将客观指标和主观调查问卷信息综合加权，得出 45 个国际金融中心城市发展竞争力的综合评价结果。（见图 1）

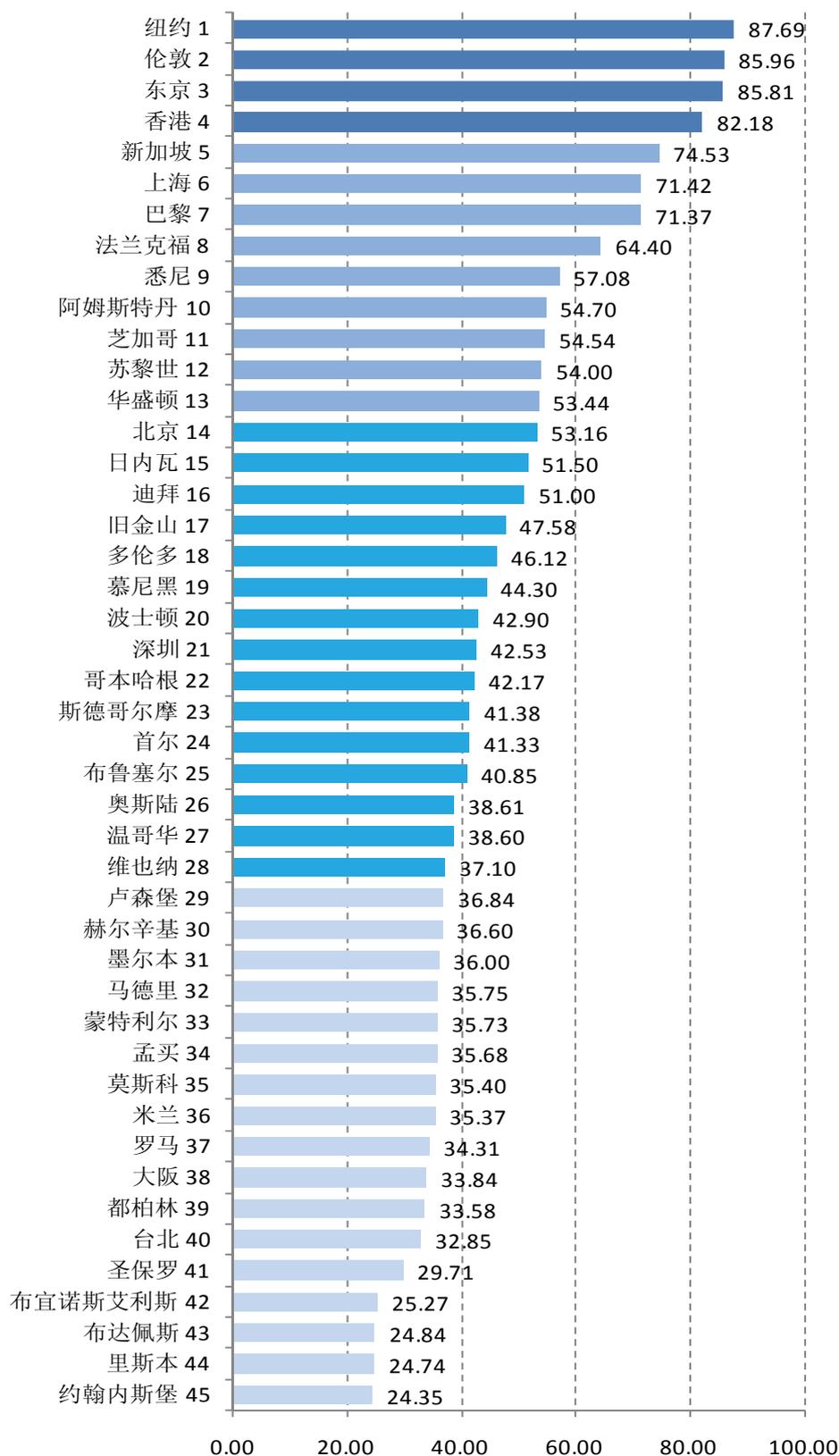


图 1 新华-道琼斯国际金融中心发展指数评价结果

表 2 新华-道琼斯国际金融中心发展指数位次对比

城市	金融市场		成长发展		产业支撑		服务水平		综合环境		综合竞争力指数		位差	位差绝对值
	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010		
纽约	1	2	4	4	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0
伦敦	2	1	7	6	3	3	2	1	1	2	2	2	0	0
东京	3	3	3	5	2	2	3	3	3	3	3	3	0	0
香港	4	4	2	2	4	4	4	5	4	4	4	4	0	0
新加坡	8	8	5	7	5	5	6	6	6	7	5	6	1	1
上海	7	7	1	1	6	7	7	19	19	21	6	8	2	2
巴黎	5	5	14	9	7	6	5	4	5	5	7	5	-2	2
法兰克福	6	6	12	11	8	8	11	8	10	8	7	7	-1	1
悉尼	12	13	13	12	12	13	11	10	9	8	9	10	1	1
阿姆斯特丹	16	20	17	15	13	15	13	13	7	11	10	15	5	5
芝加哥	10	12	19	14	10	11	14	12	13	13	11	12	1	1
苏黎世	11	9	23	19	17	14	10	7	11	9	12	11	-1	1
华盛顿	13	10	21	13	14	12	12	8	12	6	13	9	-4	4
北京	9	11	6	3	9	9	34	30	30	31	14	13	-1	1
日内瓦	14	14	24	24	18	18	9	9	10	12	15	16	1	1
迪拜	15	15	8	8	11	10	18	17	29	25	16	14	-2	2
旧金山	18	19	18	17	19	16	16	14	16	14	17	17	0	0
多伦多	21	18	26	23	20	17	15	16	15	15	18	18	0	0
慕尼黑	22	22	27	25	21	20	20	24	20	24	19	21	2	2
波士顿	17	17	22	22	22	19	22	20	26	17	20	19	-1	1
深圳	19	16	10	10	15	39	35	39	35	27	21	22	1	1
哥本哈根	27	31	39	32	28	27	17	15	14	16	22	20	-2	2
斯德哥尔摩	35	26	32	39	27	25	19	21	17	20	23	25	2	2
首尔	26	33	9	18	16	21	36	36	34	41	24	31	7	7
布鲁塞尔	23	21	29	29	25	22	24	25	22	19	25	23	-2	2
奥斯陆	34	27	45	45	32	33	21	27	18	26	26	29	3	3
温哥华	39	35	36	34	29	24	25	18	21	18	27	24	-3	3
维也纳	37	39	43	33	37	41	23	22	23	23	28	27	-1	1
卢森堡	28	24	33	31	34	23	27	28	28	30	29	26	-3	3
赫尔辛基	41	41	35	38	39	31	26	23	25	22	30	28	-2	2
墨尔本	33	36	38	40	30	28	30	29	27	29	31	30	-1	1
马德里	30	30	28	27	33	37	28	32	31	32	32	32	0	0
蒙特利尔	38	32	41	43	35	36	33	33	24	28	33	33	0	0
孟买	20	25	11	21	40	29	38	43	39	42	34	40	6	6
莫斯科	24	23	15	16	23	30	39	37	42	38	35	35	0	0
米兰	25	28	25	28	24	32	31	31	38	35	36	36	0	0
罗马	36	40	30	30	31	38	29	26	36	34	37	34	-3	3
大阪	32	38	37	36	26	26	37	34	33	36	38	38	0	0
都柏林	31	29	40	35	36	35	32	35	32	33	39	37	-2	2
台北	29	34	20	26	38	34	40	38	37	39	40	41	1	1
圣保罗	40	37	16	20	41	40	45	40	43	37	41	39	-2	2
布宜诺斯艾利斯	42	43	34	37	42	42	44	41	44	44	42	42	0	0
布达佩斯	45	45	44	41	43	44	41	42	41	40	43	43	0	0
里斯本	43	42	42	42	45	43	43	44	40	43	44	44	0	0
约翰内斯堡	44	44	31	44	44	45	42	45	45	45	45	45	0	0

说明：位差绝对值栏底色不同分别代表各金融中心两年位次的波动性特征。其中，底色为蓝色表示稳定，底色为红色表示较稳定，底色为绿色表示波动性大，底色为灰色表示异常波动。

表 3 新华-道琼斯国际金融中心发展指数位差分类分析

类别	频次	频率	区间定义	备注：各分类在表 2 中的位差颜色示例
稳定	15	33.33%	位差绝对值=0	蓝色
较稳定	22	48.90%	0<位差绝对值<3	红色
波动性较大	5	11.1%	3≤位差绝对值<5	绿色
异常波动	3	6.7%	位差绝对值≥5	灰色

说明：频次为统计数据出现规定范围内的次数统计。

2011 年度,在 45 个国际金融中心发展能力的综合比较中,总体有如下特征:
 首先,与 2010 年度相比,按照课题组的位差绝对值分类分析,整体波动性不大,大多数国际金融中心保持了相对稳定的位次。其中,稳定与较为稳定的金融中心占 45 个城市的比例达到 82.23%。波动性中,既有成长基础因素成分,也有发展速度相对差距,位次明显进步的,如上海与孟买,2011 年度位次分别前进 2 位、6 位,是典型的成长性代表;韩国的首尔,在金融危机复苏期间,表现出相对强势的势头,位次也前进 7 位。而一些相对成熟、但国际金融中心特色不太明显的城市,则因新兴经济体的整体位次上移而被排到靠后位置,如欧洲的卢森堡、罗马以及美洲的温哥华,位次较 2010 年度落后 3 位。

其次,一般较为关注的国际金融中心排名前十位城市中,已经在区域分布上形成相对的均衡结构。纽约、伦敦分列前两位,是目前公认的占据绝对主导地位

的国际金融中心，本轮国际金融危机没有对其全球金融要素的优化、配置能力造成实质性影响。亚洲的东京、香港、新加坡、上海四大国际金融中心分列第 3 位、第 4 位、第 5 位与第 6 位，代表亚洲相对成熟的国际金融中心已以初步形成与欧美抗衡的基本均衡结构。

除此之外，一方面是传统意义上的欧洲其它国际金融中心，如巴黎、法兰克福比较成熟；另一方面则是代表新兴经济体的金砖国家国际金融中心的迅速崛起。2011 年度，中国上海的排名上升 2 个位次至第 6 位，在突出成长性的同时，表现出一个成熟金融中心应该具备的必要条件——稳定，这表明在过去的一年里有更多的金融要素流入上海，并为上海在未来更长时期内与欧美金融中心进行竞争注入了强大的信心基础。

第三，一些金融中心功能相对其他功能影响小的城市有了更加理性的排名。如美国的华盛顿与中国的北京，这两个城市虽然在全球范围内认知度高，但在城市功能战略定位上有所侧重，其政治中心、文化中心的氛围要远大于其金融中心，尽管其金融市场、金融结构等也很发达。因此，在指数排名中，这两个城市经过客观数据计算与主观调查印证，综合排名均比 2010 年度有所下降，分别位列第 13 位、第 14 位。

第四，国际金融中心竞争和发展能力四个梯队分类依然保持相对稳定，能够真正体现金融中心的四个不同发展阶段。

第一梯队综合得分都在 80 分以上，伦敦，纽约，东京，香港是世界顶级梯队的金融中心，各方面优势能够形成综合互补，互为促进，模式已经成熟，不仅金融要素可以自由、方便地流动，其配套的基础设施、人才供给以及政策体制也都十分完备，这些城市最大的特征就是完成了基础的工业化、城市化进程，服务业是城市的绝对优势产业，而金融服务业则是龙头。

第二梯队综合得分在 60-80 分之间，新加坡、上海、巴黎和法兰克福是最具代表性的城市，这一梯队结构比较独特，与传统认知上的“成熟、相对成熟、发展”结构较为吻合，三种成分共同存在，在稳定中强势发展的特征十分明显。尽管整体要素差距比较大，但从长远发展趋势分析，国际金融中心地位的的稳定程度和进步速度，不仅取决于金融要素存量，更取决于金融要素的增量。因此，第二梯队是第一梯队的强有力的竞争者和候补者，很有可能在未来竞争中部分取代第一梯队成员。

第三梯队综合得分处于 40 分-60 分之间，从要素得分及综合排名来看，基本能够符合 2010 年度新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告中提出的关于综合型金融中心的定义。第三梯队的 17 个国际金融中心主要以较强的综合环境和服务水平支撑其发展，其城市功能较为全面，包括政治、经济、文化、社会等中心功能。整体分析，这些城市功能结构已经十分稳定，要素扩张受到限制，形成金融要素重组，实现优化配置的难度相对较大，继续发展成为全球性金融中心的潜力相对较小。但也不排除一些具有后发优势的新兴经济体城市会快速发展起来。

第四梯队综合得分在 40 分以下。从位差绝对值分析，这一梯队虽然整体排名依然靠后，但稳定性与第一梯队比较相似，这也说明，一旦形成绝对差距，要改变既成状况非常困难。这在很大程度上是因基础差、底子薄带来的现实发展问题。不过，第四梯队末端位置，包含了金砖国家的几个快速发展中城市，这些城市的硬件基础设施和配套服务设施有望在今后若干年内得到长足发展，因此也存在超越其他传统金融中心的可能性，是国际金融中心的重要后备力量。

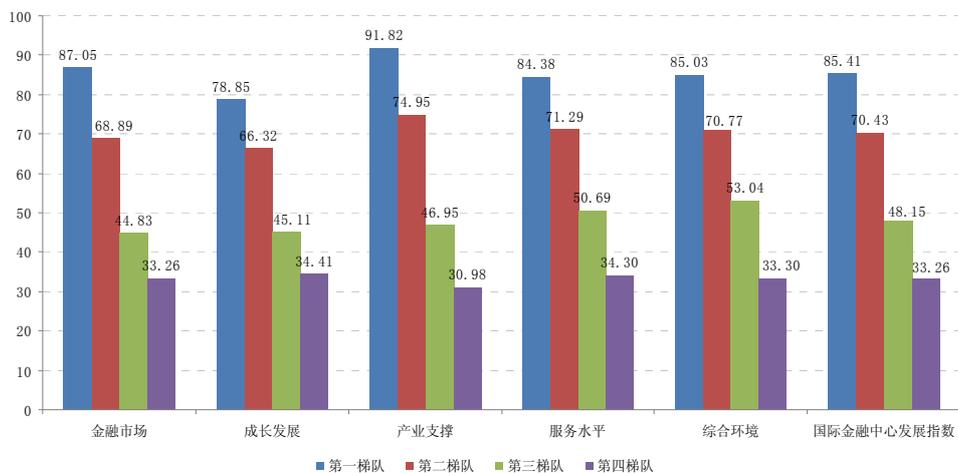


图 2 新华-道琼斯国际金融中心发展指数四大梯队要素比较



图 3 新华-道琼斯国际金融中心发展指数欧洲分布情况



图 4 新华-道琼斯国际金融中心发展指数美洲分布情况

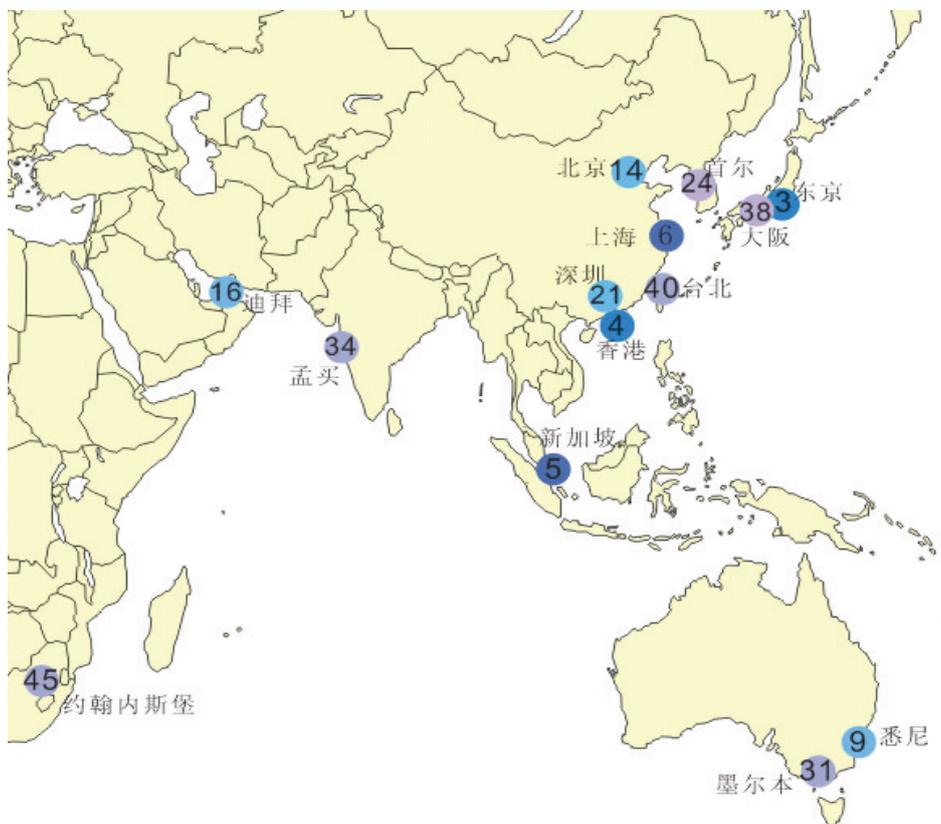


图 5 新华-道琼斯国际金融中心发展指数亚、非及太平洋地区分布情况

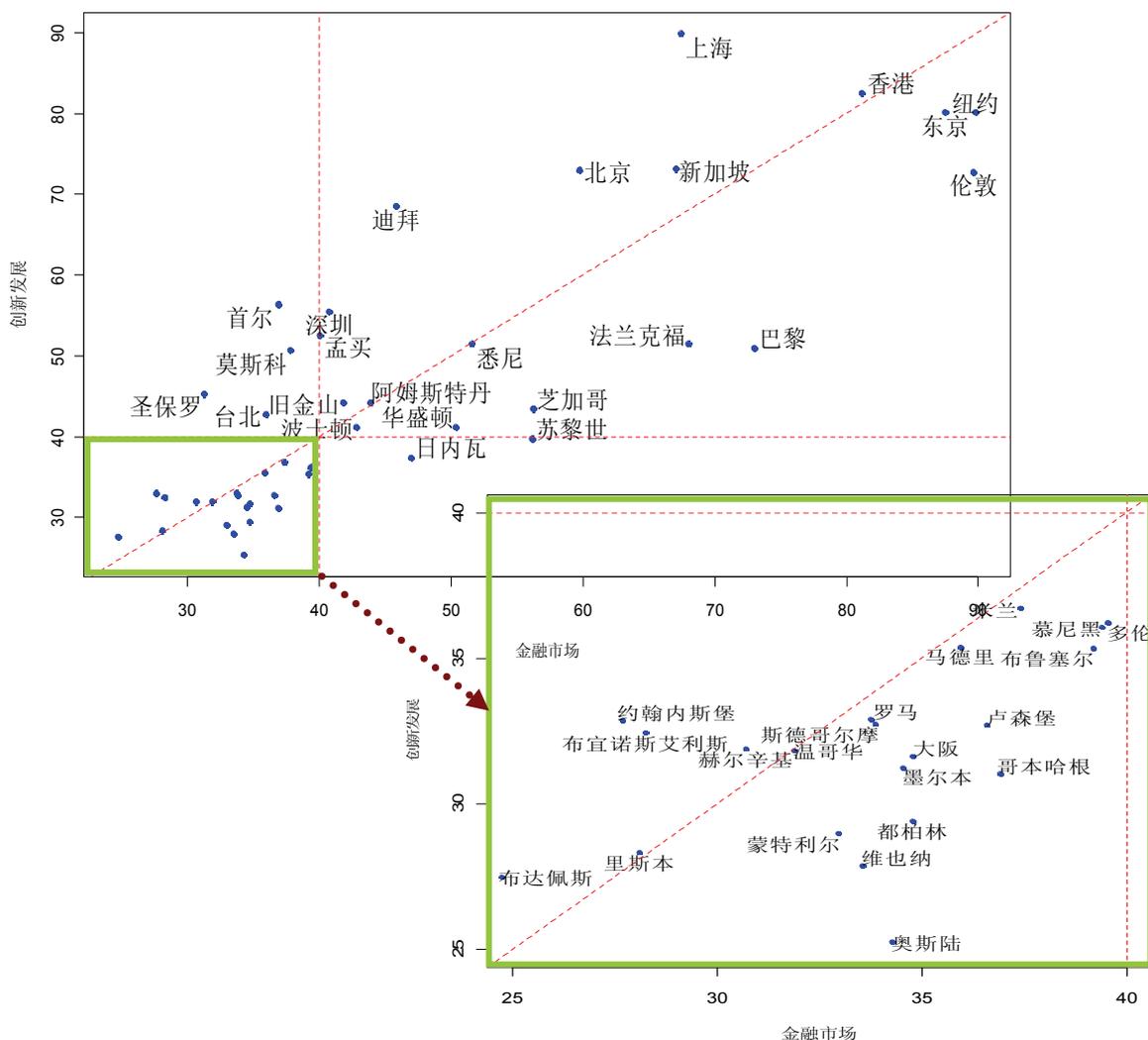


图 6 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场及成长发展波士顿矩阵分析

为了更加形象地展示国际金融中心的发展的水平与成长之间的关系，课题组采用波士顿矩阵的分析模式，将国际金融中心划分为四大成长区域。

繁荣区——即上图的第一象限（右上）。这一区域整体特点是体现规模与成长特征。香港、新加坡、上海、北京等城市金融规模都很大，且成长性较高。其中，与 2010 年度相比，香港、上海、北京等城市在对角线上方位置均比去年有所上移，体现出创新的力量有所增强。

成熟区——即上图的第四象限（右下）。这一区域特点是传统国际金融中心城市比较集中，与繁荣区和崛起区具有很强的互融性和替代性。今年，该区域只有日内瓦和苏黎世两个城市，布鲁塞尔与多伦多迁移至起步区。

崛起区——即上图的第二象限（左上）。这一区域是起步区的承继区，是新兴经济体金融中心城市最为集中的区域，如孟买、首尔、圣保罗、莫斯科、深圳等，规模不大，但创新成长性强。

起步区——即上图的第三象限（左下，亦即上图中的放大象限），这一成长区域也是小金融中心区。这一区域的金融中心严格意义上讲，还不能算做国际金融中心，城市种类繁多，总体特点是规模小，包含了一些仅仅处于起步阶段的区域性金融中心城市。

（二）国际金融中心城市发展要素评价分析

通过对各个一级指标的评价结果以及其对应二级指标的比较分析，可以更加深入地了解国际金融中心城市的竞争和发展状况。

1、金融市场

金融市场二级指标下包含四个子要素，分别是资本市场、外汇市场、银行市场和保险市场。综合 45 个国际金融中心城市在这四个子要素上的评价结果，从而得出金融市场的排位。

从金融市场要素排名分析，2011 年度主要有以下特点：

一是，该要素整体结构与城市综合指数排名相似，金融市场是构成金融中心的核​​心模块，市场发展程度高低对金融中心排名至关重要。

二是，该要素排名位置靠前的金融中心城市依然是全球主流金融中心，这些地区的金融市场经过长期累积，已形成具有排他性的相对优势，其它金融中心城市短期内难以撼动其地位。

三是，该要素分散特征依然存在，指数得分极差较为稳定，差分为 65.1 分，仅比去年降低 0.9 分，但绝对值水平仍很高。

四是，亚太地区主要金融中心的金融市场要素正向波动性整体增强，包括北京、悉尼、孟买、首尔、中国台北、大阪等城市排名位次均有提高。其中，孟买与首尔较去年分别提高 5 位和 7 位。

五是，按照得分进行梯队划分，实力从强到弱进行归类，各梯队包括城市个数依次是 4 个、9 个、15 个、17 个。第二梯队增加 2 个，第三梯队增加 4 个。

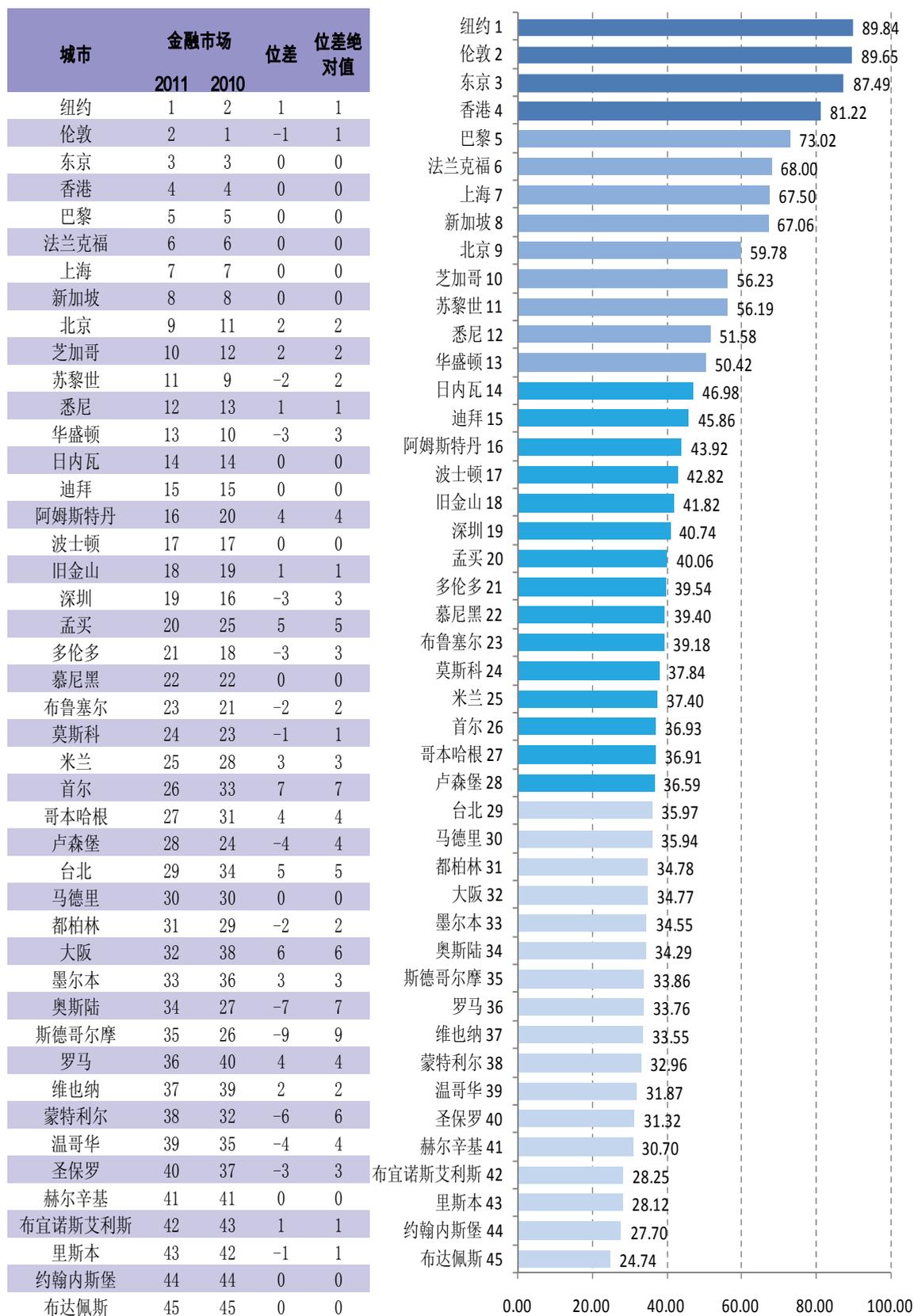


图 7 新华-道琼斯国际金融中心发展指数金融市场要素评价结果

2、成长发展

成长发展二级指标从资本市场成长性、经济成长性、城市创新产出和创新潜能储备四个子要素来衡量。综合 45 个国际金融中心城市在这四个子要素上的评价结果，从而得出成长发展的实力强弱。

从成长发展要素排名分析，2011 年度主要有以下特点：

一是，该要素前十位构成上，既有纽约、伦敦等发达国家金融市场，也有亚太地区正在迅速成长的金融市场，充分体现了成长性。

二是，相比 2010 年度，该要素指标得分分散度有所扩大，极差为 64.6 分，较上年增加 4.6 分。

三是，中国上海仍雄踞成长性第一位置，稳定的发展水平有利于综合排名的提高。

四是，新兴经济体后发优势开始体现，莫斯科、圣保罗、布达佩斯、约翰内斯堡等城市得分均有所提高。其中，约翰内斯堡排名提前 13 个位次。

五是，个别功能全面的国际金融中心城市，由于城市功能定位及金融要素发展受到其它要素发展的挤出效应影响，排位调整明显。如华盛顿、哥本哈根、都柏林、里斯本下降幅度较大。

六是，按照国际金融中心城市得分进行梯队划分，依据实力从强到弱进行归类，各梯队包括的城市个数依次是 4 个、9 个、9 个、23 个，今年北京继续留在第二梯队。

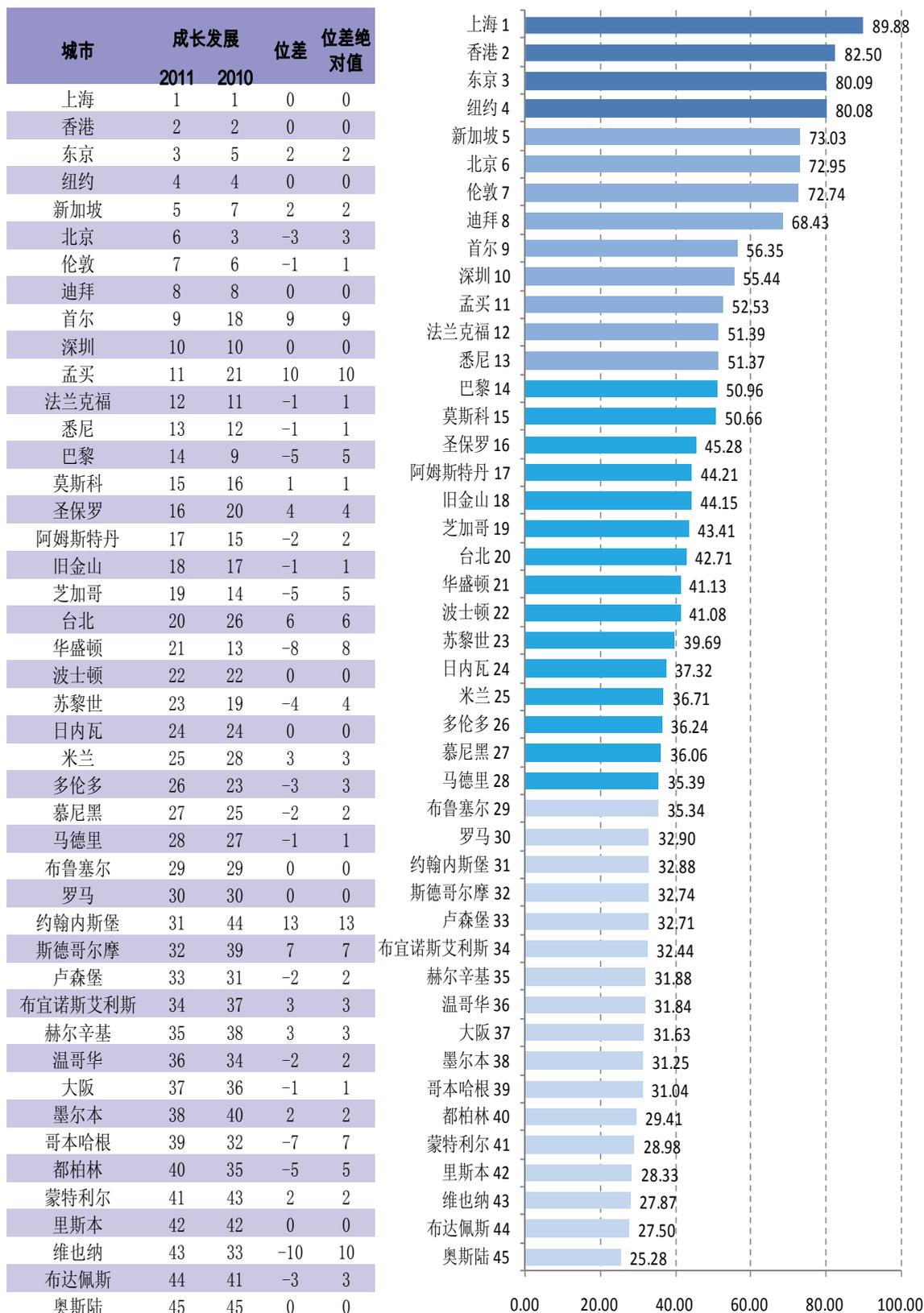


图 8 新华-道琼斯国际金融中心发展指数成长发展要素评价结果

3、产业支撑

产业支撑二级指标包括商业环境、城市基础条件和基础设施建设三个子要素。综合这三个子要素的评价结果，从而对 45 个国际金融中心产业支撑能力进行综合评价。

从产业支撑要素排名分析，2011 年度主要有以下特点：

一是，稳定与波动呈两极分化状态。其中，排名前 10 名的金融中心产业支撑要素位次较为稳定，与去年情况较为相似。

二是，该要素指标分散度绝对水平仍很高，今年差分为 73.39 分，充分说明产业支撑差距对金融中心排名的影响程度，基础设施建设和关联产业发展成为国际金融中心发展的较为重要参考因素。而排名靠前的发达国家金融中心对该要素的配置能力较强。

三是，除莫斯科排名显著提高外，一些新兴经济体该要素增长水平仍不高，既是当前的短板，也是未来发展的空间。

四是，按照国际金融中心城市得分进行梯队划分，实力从强到弱进行归类，各梯队包括城市个数依次是 4 个、9 个、15 个、17 个，今年第二梯队增加三个城市。

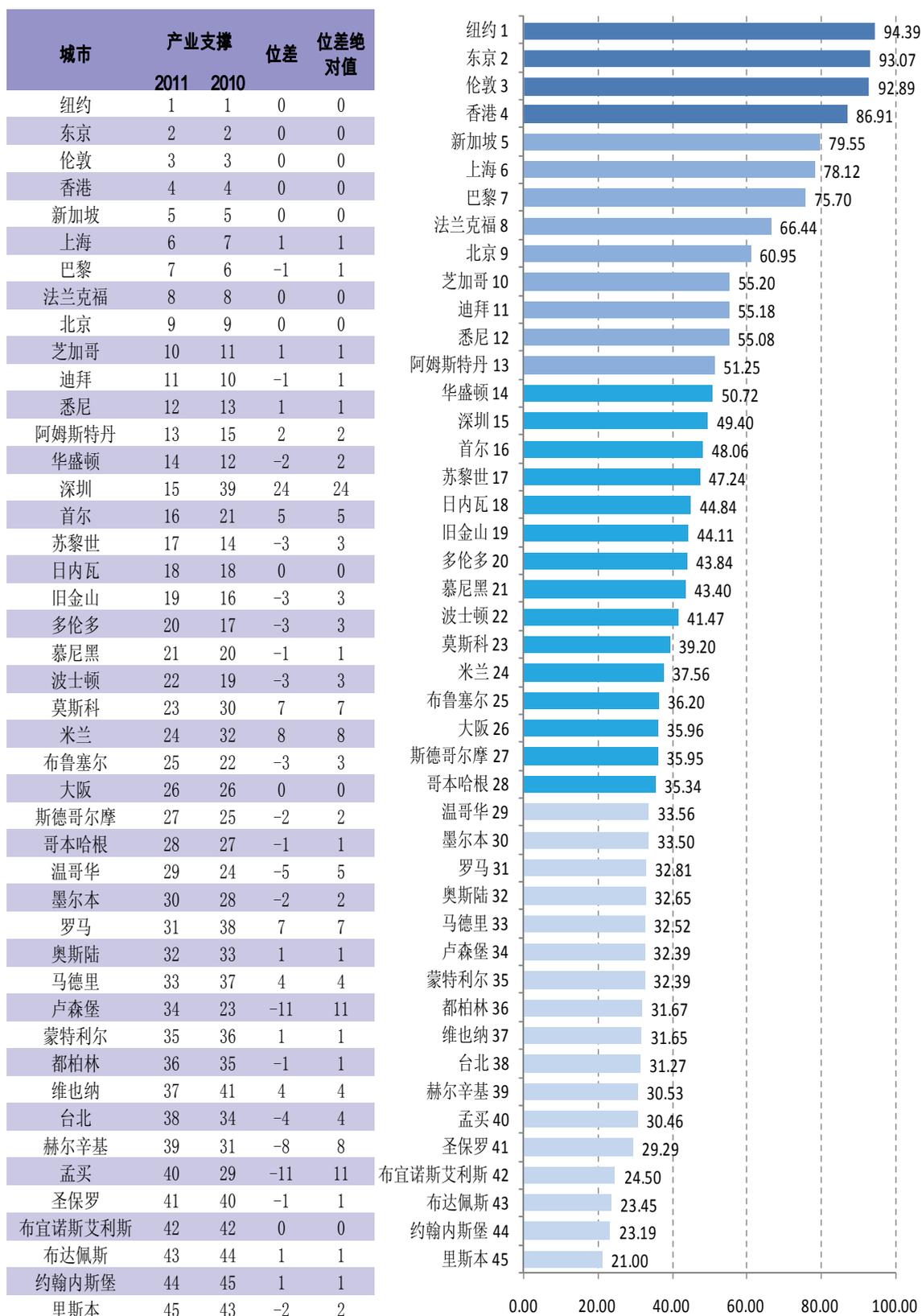


图 9 新华-道琼斯国际金融中心发展指数产业支撑要素评价结果

4、服务水平

服务水平二级指标着重考虑政府服务、智力资本、城市环境三个子要素的发展状况，分别从这三个方面，对 45 个国际金融中心的服务水平进行综合判断和评价。

从服务水平要素排名分析，2011 年度主要有以下特点：

一是，传统欧美金融中心城市优势凸显，不管是发达的全球性金融中心还是小规模的区域金融中心，都表现优秀，如巴黎排名第五位、日内瓦排名第九位，全球诸多国际组织驻在日内瓦，看好的就是其服务水平，城市环境、政府作为一个城市服务水平提升的重要维度。

二是，与欧美形成鲜明对比的是，新兴经济体国家金融中心该要素排名普遍落后。上海排名第 7 位，远不如其它要素在全球的排名。北京、深圳、首尔、大阪、孟买、莫斯科、布达佩斯、约翰内斯堡、布宜诺斯艾利斯、圣保罗等城市均依次集中于排名的落后位置。可见，未来这些城市服务水平仍面临极大挑战，特别是注意政府服务应进一步尊重和顺应市场经济规律。整个亚太地区的政府治理、服务能力有待继续全面提升。

三是，与新兴经济体的首都金融中心相比，美国华盛顿在服务水平方面排名处在前列，也有利于其综合排名的提升。

四是，该要素得分整体波动性不大，较为稳定，也间接说明服务水平提高与降低不是短期内所能见效，需要长期的战略性投入和建设。

五是，今年该要素极差水平 65.38 分，较去年减少 6.22 分，分散度有所缩小。

六是，按照国际金融中心城市得分进行梯队划分，实力从强到弱进行归类，各梯队包括城市个数依次是 4 个、9 个、15 个、17 个，第四梯队除了排名靠前的四个欧洲城市以及南非的约翰内斯堡和南美的布宜诺斯艾利斯外，几乎均为亚太金融中心城市。

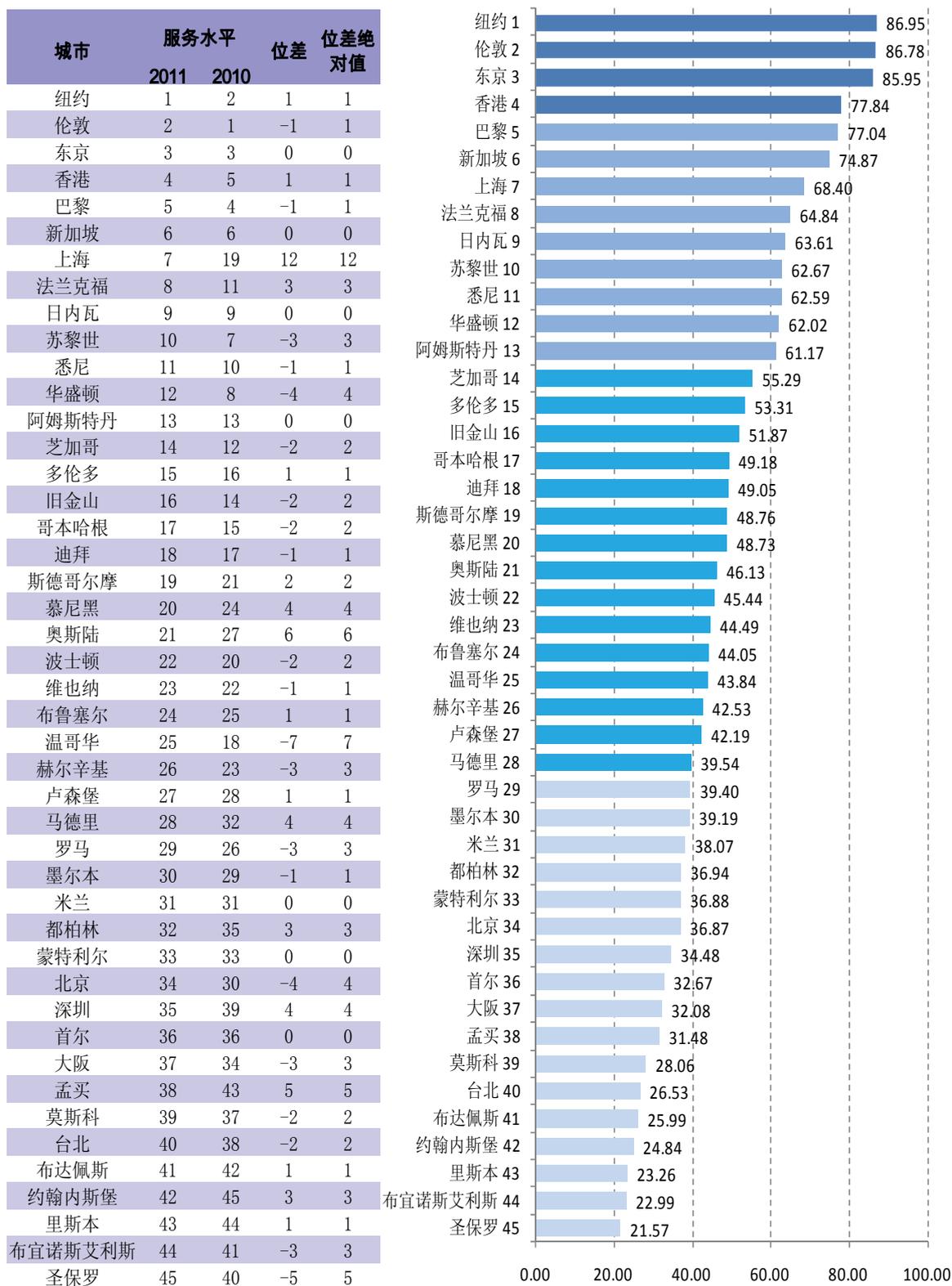


图 10 新华-道琼斯国际金融中心发展指数服务水平要素评价结果

5、综合环境

综合环境二级指标从经济环境、政治环境和开放程度三个子要素着手，综合45个国际金融中心在这三个子要素上的评价结果，对其综合环境实力进行评价。

从综合环境要素排名来看，2011年度主要有以下特点：

一是，该要素整体波动性不大，位差绝对值在5-10之间（包括5，不包括10）的水平频次达到6次，合计仅占到45个城市的13.3%。然而，后金融危机时期，全球经济复苏形势十分复杂，由于各国政治体制和经济体制的差异，无论是治理机制问题，还是经济结构问题的克服都需要在较长时期才能见效，因此综合环境要素整体波动性较为平缓。

二是，新兴经济体城市表现较为靠后，不过发展势头迅猛，特别是伴随着金砖国家合作深度、广度的扩大，这些国家在未来的位次排名上将会有更好的预期。

三是，中国城市在综合环境要素排名中均有上升。与2010年相比，香港的位次没有变化，北京的位次上升1位，上海的位次上升2位，显示出中国经济增长、对外开放对全球经济的绝对贡献。特别是2010年经济强劲增长起到重要支撑作用。根据粗略估算，中国GDP已占全球份额的10%左右，经济增长速度持续稳定有利于中国城市向世界金融中心迈进。

四是，今年该要素极差水平74.3分，较去年减少4.4分，分散度有所缩小，同时也间接表明全球经济、政治、开放度在逐步走向再平衡过程，由于失衡水平越高，越不利于各方经济体可持续发展。因此，该要素表明全球各方经济体加强合作，互惠互利的博弈均衡结果。

五是，按照国际金融中心城市得分进行梯队划分，实力从强到弱进行归类，得分在80分以上的第一梯队有4个城市，较去年有所增加，且综合能力在提升。其它梯队包括城市个数依次是9个、15个、27个。

城市	综合环境		位差	位差绝对值
	2011	2010		
伦敦	1	2	1	1
纽约	2	1	-1	1
东京	3	3	0	0
香港	4	4	0	0
巴黎	5	5	0	0
新加坡	6	7	1	1
阿姆斯特丹	7	11	4	4
法兰克福	8	10	2	2
悉尼	9	8	-1	1
日内瓦	10	12	2	2
苏黎世	11	9	-2	2
华盛顿	12	6	-6	6
芝加哥	13	13	0	0
哥本哈根	14	16	2	2
多伦多	15	15	0	0
旧金山	16	14	-2	2
斯德哥尔摩	17	20	3	3
奥斯陆	18	26	8	8
上海	19	21	2	2
慕尼黑	20	24	4	4
温哥华	21	18	-3	3
布鲁塞尔	22	19	-3	3
维也纳	23	23	0	0
蒙特利尔	24	28	4	4
赫尔辛基	25	22	-3	3
波士顿	26	17	-9	9
墨尔本	27	29	2	2
卢森堡	28	30	2	2
迪拜	29	25	-4	4
北京	30	31	1	1
马德里	31	32	1	1
都柏林	32	33	1	1
大阪	33	36	3	3
首尔	34	41	7	7
深圳	35	27	-8	8
罗马	36	34	-2	2
台北	37	39	2	2
米兰	38	35	-3	3
孟买	39	42	3	3
里斯本	40	43	3	3
布达佩斯	41	40	-1	1
莫斯科	42	38	-4	4
圣保罗	43	37	-6	6
布宜诺斯艾利斯	44	44	0	0
约翰内斯堡	45	45	0	0

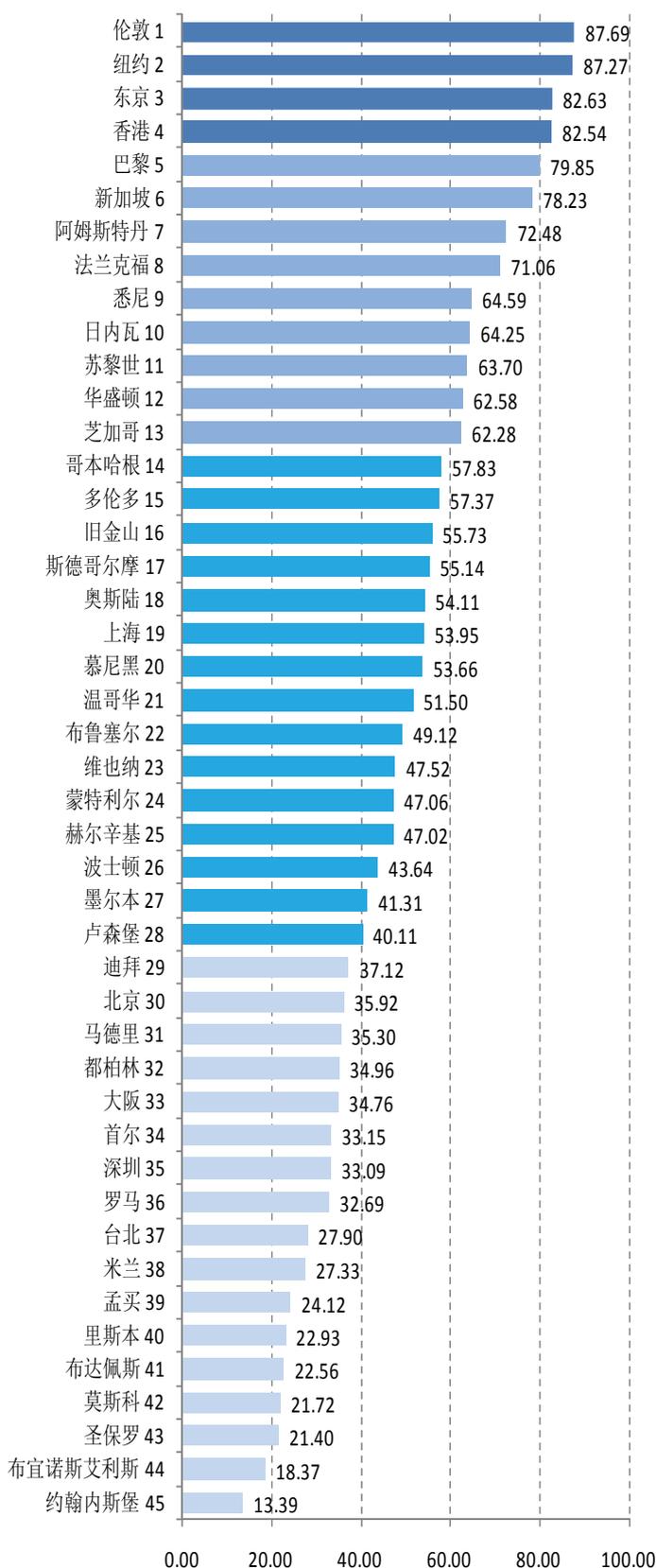


图 11 新华-道琼斯国际金融中心发展指数综合环境要素评价结果

二、基于地域的全球金融中心分布情况介绍

参与本次国际金融中心发展指数排名的有 45 个城市，其在全球的分布情况见表 4。从参评城市的分布来看，欧洲城市最多，其次为亚太及非洲地区，美洲有 10 个城市参评，并且有 8 个分布在北美。

（一）五大洲总体分析

1、综合竞争分析

表 4 参评城市的全球分布

	参评城市个数	排名前十的城市
美洲	10	纽约（1）
欧洲	21	伦敦（2）、巴黎（7）、法兰克福（8）、阿姆斯特丹（10）
亚太及非洲	14	东京（3）、香港（4）、新加坡（5）、上海（6）、悉尼（9）

从区域分布来看，亚太地区有五个城市名列前 10 位，且整体排名均有所前移，如新加坡、上海、悉尼分别较去年前移了 1 个、2 个、1 个位次，表现出相对强劲的上升势头。与此相对应的是，美洲的纽约尽管位列全球金融中心头把交椅，但美洲金融中心数量不多，且 2010 年度排名第 9 位的华盛顿今年没有挤入前 10 行列。这与金融中心发展到一定程度带来的聚集效应有一定的关系，一些小的中心会逐步被分化、聚集到一个大的中心强化各种功能。随着亚太地区金融中心的强大，欧洲的巴黎、法兰克福被动下移是必然结果，今年这两个城市排名分别下移 2 个、1 个位次。而欧洲的阿姆斯特丹以良好的服务水平和稳定有利的综合环境跻身第 10 位，依稀可见昔日欧洲大陆金融霸主的风采。

2、要素竞争分析

表 5 金融市场排名前十位的城市分布

区域	金融市场
美洲	纽约（1）、芝加哥（10）
欧洲	伦敦（2）、巴黎（5）、法兰克福（6）
亚太及非洲	东京（3）、香港（4）、上海（7）、新加坡（8）、北京（9）

表 6 成长发展排名前十位的城市分布

区域	成长发展
美洲	纽约 (4)
欧洲	伦敦 (7)
亚太及非洲	上海 (1)、香港 (2)、东京 (3)、新加坡 (5)、北京 (6)、迪拜 (8)、首尔 (9)、深圳 (10)

表 7 产业支撑排名前十位的城市分布

区域	产业支撑
美洲	纽约 (1)、芝加哥 (10)
欧洲	伦敦 (3)、巴黎 (7)、法兰克福 (8)
亚太及非洲	东京 (2)、香港 (4)、新加坡 (5)、上海 (6)、北京 (9)

表 8 服务水平排名前十位的城市分布

区域	服务水平
美洲	纽约 (1)
欧洲	伦敦 (2)、巴黎 (5)、法兰克福 (8)、日内瓦 (9)、苏黎世 (10)
亚太及非洲	东京 (3)、香港 (4)、新加坡 (6)、上海 (7)

表 9 综合环境排名前十位的城市分布

区域	综合环境
美洲	纽约 (2)
欧洲	伦敦 (1)、巴黎 (5)、阿姆斯特丹 (7)、法兰克福 (8)、日内瓦 (10)
亚太及非洲	东京 (3)、香港 (4)、新加坡 (6)、悉尼 (9)

从分项要素竞争来看,主要有以下特点:一是综合排名前 10 位的金融中心,一级指标的五项要素分类排名也相对靠前;二是除成长发展要素外,纽约、伦敦、东京在各项要素排名均在前 3 位,是美洲、欧洲、亚太的风向标;三是欧洲与亚太金融中心数量占据了前 10 位的 80%-90%;四是在美洲、欧洲金融中心城市在金融市场要素、服务水平要素、综合环境要素方面优势明显,亚太地区金融中心城市在产业支撑要素与成长发展要素方面有增长潜力,后发优势明显;五是亚太地区的东京、香港、新加坡在五个方面要素的排名总体处于中上等水平,更加成熟稳健。而上海作为中国乃至全球被看好的潜力型发展城市,突出地体现在成长发展方面的优势,今年位列该要素排名第 1 位。六是欧洲除了伦敦、巴黎、法兰克福传统金融中心外,一些其它城市在要素方面的表现也值得赞赏与研究,如阿姆斯特丹、日内瓦等城市在个别要素上表现突出。

（二）美洲金融中心

纽约在国际金融中心发展指数中名列第 1 位。1810 年纽约就已取代费城，成为美国国内最大的金融和商业中心。但当时国际金融交易主要集中在伦敦。第一次世界大战期间及战后，纽约迅速发展为国际金融中心。图 12 是美洲排名前 5 位的城市在各要素上的得分比较，可以看到，纽约在各要素方面都遥遥领先于其它四个城市。从纽约金融市场方面看，不仅有许多大银行，而且商业银行、储蓄银行、投资银行、证券交易所及保险公司等金融机构云集，许多外国银行也在纽约设有分支机构。纽约证券交易所（New York Stock Exchange, NYSE）有大约 2,800 家公司在此上市，全球市值 15 万亿美元。

美洲排名第 2 位的金融中心是芝加哥，它是美国中西部一个重要的金融中心，也是世界金融中心之一。芝加哥在金融市场和产业支撑方面表现较好，均排名第 10 位，在服务水平和综合环境方面均排名第 13 位，而在成长发展方面略显不足，排名第 19 位。

从芝加哥金融市场方面看，“芝加哥证券交易所”是美国境内仅次于纽约证券交易所的金融交易机构。“芝加哥商业交易所”是世界上最大的一个易损货物交易市场，在全世界金融交易场所中首屈一指。“芝加哥期货交易所”（CBOT）的成交额曾经超过美国国内任何一个交易所。2006 年 10 月 17 日，美国芝加哥商业交易所（CME）控股公司宣布，同意并购芝加哥期货交易所控股公司。合并后的公司将成为世界上最活跃的交易所，交易品种将涉及利率、外汇、农业和工业品、能源以及诸如天气指数等其他衍生产品，平均每天将成交 900 万手合约，成交金额接近 4.2 万亿美元。芝加哥是美国一些大银行和大金融机构的总部和分支机构所在地，拥有 300 多家美国银行、40 家外国银行分行和 16 家保险公司。这些银行和金融机构在商业贷款数额上名列美国全国前三位，各种金融资产总额居美国联邦储备委员会管区的第三位。

从芝加哥产业支撑方面看，美国 500 家最大的公司中，有 33 家的总部设在芝加哥及附近地区。世界《财富》500 强企业中有 33 家、美国《福布斯》500 强企业中有 47 家在芝加哥落户。

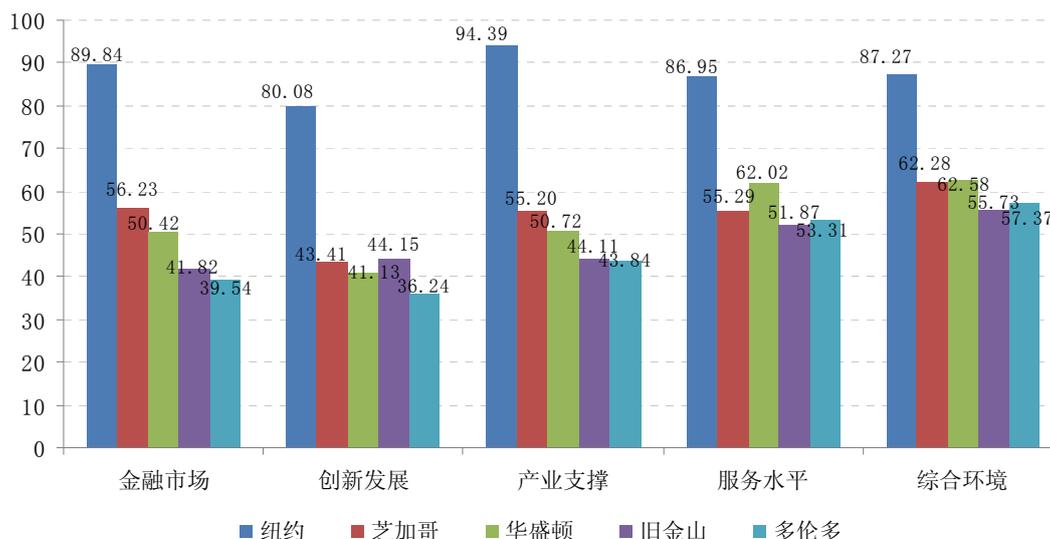


图 12 美洲排名前五位的城市各要素得分比较

(三) 欧洲金融中心

欧洲排名第 1 位的是伦敦。伦敦在金融市场和服务水平两个要素上排名第 2 位，综合环境排名第 1 位，产业支撑排名第 3 位，成长发展排名第 7 位。伦敦是全球重要的主流金融中心，伦敦在股票、债券、外汇、大宗商品交、金融衍生品交易方面均在全球市场举足轻重。全球大约 31% 的货币业务在伦敦交易。伦敦证券交易所是世界上最重要的证券交易中心之一。伦敦城共有 500 多家银行（至 1991 年），银行数居世界大城市之首，其中外国银行有 470 家。伦敦城每年外汇成交总额约 3 万亿英镑，是世界最大的国际外汇市场。伦敦城还是世界上最大的欧洲美元市场，石油输出国的石油贸易成交额有时一天可达 500 多亿美元，占全世界欧洲美元成交额的 1/3 以上。英国中央银行——英格兰银行以及巴克莱、劳埃德、米德兰和国民威斯敏斯特等 13 家清算银行和 60 多家商业银行也均设在这里。伦敦城是世界上最大的国际保险中心，共有保险公司 800 多家，其中 170 多家是外国保险公司的分支机构。此外，伦敦城还有众多的商品交易所，从事黄金、白银、有色金属、羊毛、橡胶、咖啡、可可、棉花、油料、木材、食糖、茶叶和古玩等贵重或大宗的世界性商品买卖。

欧洲排名第 2 位的巴黎是法国金融中心，在 45 个城市排名中列第 7 位，较去年下降 2 个位次。作为欧洲大陆传统的金融中心，2011 年巴黎在金融市场、服务水平和综合环境要素方面均排名第 5 位，处于要素前 10 位排名的中等水平，成长性较为一般，没有跨进要素排名前 10 位。

法国金融业拥有十分悠久的历史，最初的银行和金融机构在十九世纪以前即已面世，现行的金融体系是从 1800 年建立法兰西银行起才逐渐形成的。目前法国国内共有各种金融机构 600 多家，近 4 万家分支机构，从业员工总数 40 多万人，银行业的总资产为 7 万亿欧元，其中法国巴黎国民银行、法国兴业银行、法国农业信贷银行、法国储蓄银行、以及法国互助信贷银行等几家主要银行占全国银行总资产的 93%。

欧洲排名第 3 位的法兰克福是德国的金融中心，在 45 个城市排名中列第 8 位，较去年下降 1 个位次。2011 年度法兰克福在金融市场要素排名第 6 位，在服务水平和综合环境要素排名第 8 位，同巴黎一样，成长性没有位列前 10 位。

法兰克福不仅是德国金融业和高科技业的象征，还是欧洲货币机构汇聚之地，这里拥有 400 多家银行、770 家保险公司以及无以计数的广告公司。这里还有德国中央银行和欧洲第三大证券交易所。德国的中央银行——德意志联邦银行就坐落在法兰克福的市中心。欧洲银行总部和德意志证券交易所都设在法兰克福。德意志证券交易所是世界最大的证券交易所之一，经营德国 85% 的股票交易。

欧洲排名第 4 位的阿姆斯特丹是荷兰的金融中心，在 45 个城市中排名第 10 位。在金融市场要素与综合环境要素方面较为突出，分别排在第 13 位和第 7 位。阿姆斯特丹拥有 7700 余家工业企业，工业用钻石产量占世界总量的 80%。此外，阿姆斯特丹还拥有世界上最古老的证券交易所。阿姆斯特丹凭借金融市场要素的稳定与综合环境要素的位次提升，追寻昔日欧洲大陆金融霸主的雄风。

欧洲排名第 5 位的苏黎世不仅是瑞士最大的金融中心，而且是西欧重要的金融中心，其最突出的优势在于优质服务水平和稳定有利的综合环境。苏黎世集中了数百家银行，其中半数以上是外国银行，故享有“欧洲百万富翁都市”的称号。西尔波尔特大街和交易所大街两旁，银行林立，证券交易所的交易额在西欧交易所中首屈一指，总计西欧 70% 的证券交易在此进行。苏黎世的班霍夫街则被认为是世界上最富有的街，每年从这里调动的资金，超过世界资金量的 20%。苏黎世也是重要的国际金融中心 and 黄金市场之一。瑞士证券交易所是世界上目前唯一的具有全自动交易和清算系统的交易所，其先进的设备、高素质的人员为投资者提供了优良的服务。苏黎世的黄金市场更是闻名遐迩，近年来其黄金市场的地位有所下降，上个世纪六十年代曾是仅次于伦敦的世界第二大黄金市场。

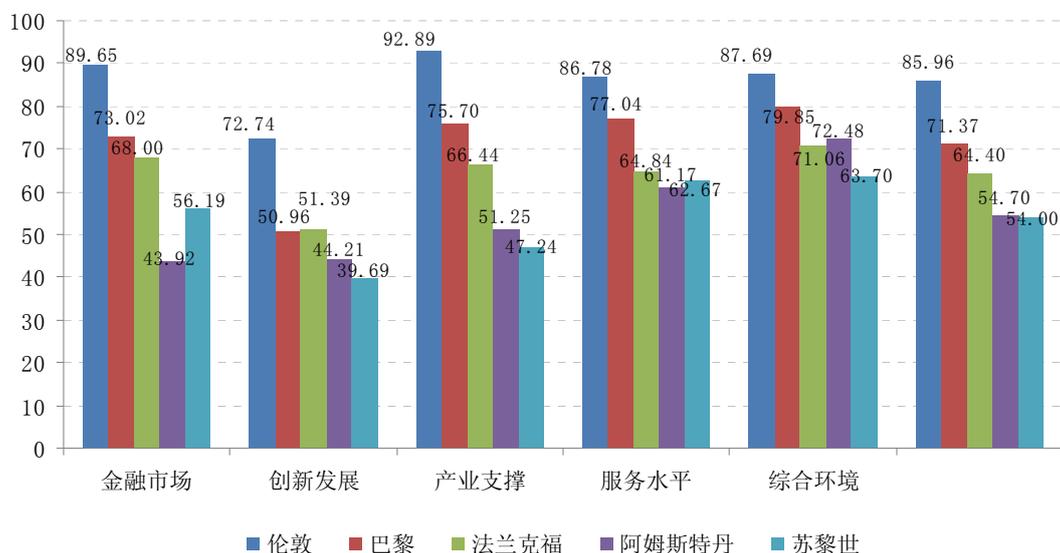


图 13 欧洲排名前五位的城市各要素得分比较

（四）亚太地区金融中心

与上年度相同，亚太地区排名前 5 位的金融中心城市仍然是东京、香港、新

加坡、上海和悉尼，分别排名第3位、第4位、第5位、第6位和第9位，新加坡和悉尼各上升1位。虽经历了国际金融危机的冲击，亚太地区金融市场的发展速度依然很快。

东京作为亚太地区金融中心的领头羊，是世界上重要的金融市场之一。2009年，东京GDP达到了30030亿美元，是香港的6.4倍，上海、北京的近20倍，伦敦的2.5倍，东京发达的经济是其成为与欧美金融中心相媲美的坚实基础。2011年度，东京在金融市场、产业支撑、服务水平和综合环境四方面要素均位于5个城市之首，在成长发展要素方面稍显不足，落后于上海和香港。

香港在五个要素方面发展均衡，均名列前茅，尤其是成长发展方面表现突出，排名第2位。以对外银行交易量计算，香港是世界第15大银行中心。截至2008年末，香港有143家持牌银行、27家有限牌照银行和28家接受存款公司。此外，有88家外资银行在香港设有代表办事处，分行总数约1300家。这些外资银行来自37个国家，其中71家是属于全球最大的100家银行。香港的银行从事多方面的零售及批发银行业务，如接受存款、贸易融资、公司财务、财资活动、贵金属买卖及证券经纪业务。香港的外汇市场发展完善，买卖活跃，在全球外汇市场中占不可或缺的地位。由于香港与海外其它外汇市场均有联系。因此，香港可全日24小时与世界各地进行外汇买卖。根据国际结算银行在2004年进行的每三年一度全球调查，香港外汇市场的成交额在世界排行第6位。

新加坡的优势在于产业支撑较强，其它四个方面发展均衡，不存在明显短板。新加坡的经济传统上以商业为主，包括转口贸易、加工出口、航运等，是东南亚最大的海港、重要商业城市和转口贸易中心，也是国际金融中心和重要的航空中心。独立后的新加坡经济发展引人瞩目，被称为亚洲四小龙之一。国际金融中心中的分离型中心是指国内金融市场和离岸金融市场严格分开，只准非居民参与离岸金融业务。新加坡的离岸金融中心是分离型离岸金融中心的典型代表。新加坡的外汇市场是全球第四大市场，平均每日外汇交易额为1010亿美元。新加坡是亚洲地区第一个设立金融期货市场的金融中心，拥有先进的金融期货市场，对增强新加坡的国际风险管理能力发挥了积极的促进作用。新加坡还拥有活跃的短期资金市场。早在70年代，来自金融业的收入占新加坡国内生产总值的5%，现在这一比例已经提升至12%。

上海作为金砖国家金融中心的代表之一，主要优势在于成长发展。2011年度，上海成长发展要素排名在全球稳居第1位。强势的成长性对上海金融市场深度发展有着积极的促进作用。尽管金融市场要素排名没有上升，但仍保持了第七位的较高水平。目前，上海的金融业总量已居中国大陆各省份第一。金融市场的发达，主要体现在直接融资发展上，上海直接融资总额已占全国的四分之一以上，各类金融要素及结构的完备程度居全国第一。金融业开放程度方面，上海的外资银行境内总部数量约占全国的三分之二，包括跨国金融业及相关行业巨头如花旗集团、汇丰银行、摩根士丹利、美国银行、黑石集团、德勤、GE、麦肯锡、RBS、巴黎银行、AIG、普华永道、渣打银行、安永等多将中国总部设在上海。上海外资银行资产占全国外资银行的80%以上。不过，上海在综合环境要素方面还是短板，今年排第19位，这也为上海后发优势的发挥提供了必要空间。

悉尼已发展成澳大利亚最大的集团总部与金融中心，也是亚太地区的重要金融中心。悉尼是澳大利亚证券交易所、澳大利亚储备银行以及许多本国银行与澳大利亚集团的全国总部。悉尼也是不少跨国集团的地区总部。悉尼期货交易所是亚太地区最大的金融期货与期权交易所之一。悉尼期交所是全球第12大期货市

场，以及第 19 大期货与期权市场。悉尼的优势在于服务水平和综合环境，而在金融市场、成长发展和产业支撑方面均位于五个城市之末。

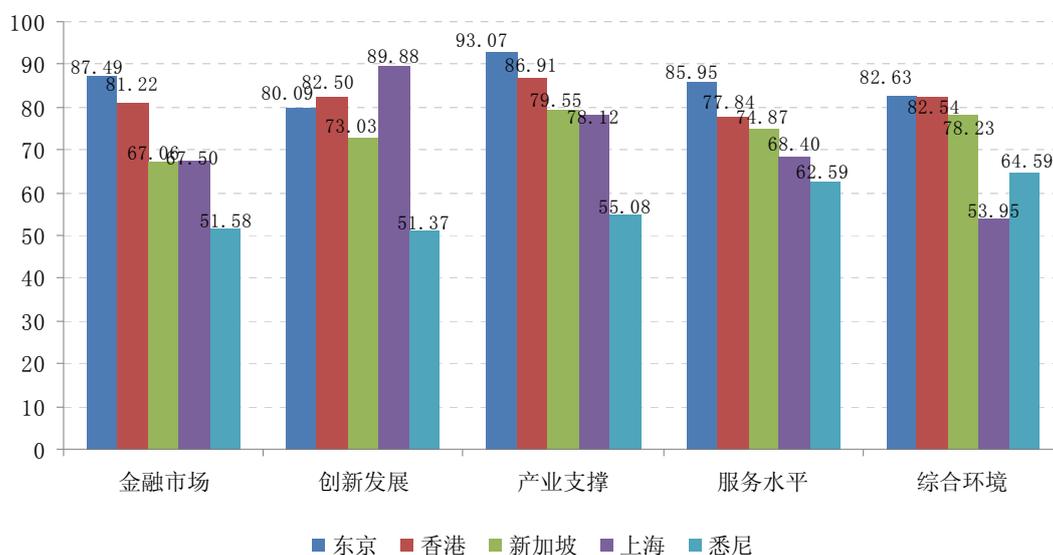


图 14 亚非及太平洋地区排名前五的城市各要素得分比较

三、金砖国家金融中心发展专题分析

21 世纪刚刚过去的十年，世界格局发生了大发展、大变革和大调整，特别是伴随着全球性金融危机的出现，世界传统的治理模式、经济发展模式、金融管制模式受到极大挑战，发展中国家可持续发展对世界经济稳定不可或缺。新兴经济体作为发展中国家的重要群体，在后危机期间，不论是客观上还是主观上，都有寻求各领域话语权的现实与战略需要，未来的国际社会要实现共同繁荣，离不开公正、公平、合理的国际金融格局评价体系与经济金融新秩序。

当前新兴市场国家合作正在蓬勃发展，为世界各国实现新一轮发展带来难得的机遇。就在这一历史关键时刻，非洲地区代表——南非成为金砖国家成员，如此，以金砖国家为代表的新兴市场国家合作机制将在新的发展阶段，以新的形象在国际经济、金融、社会、政治等领域展开竞争与合作，是国际社会多边主义的重要实践。在过去



2011年4月14日，金砖国家领导人在中国三亚举行了第三次峰会。峰会由中国国家主席胡锦涛主持，巴西总统罗塞夫、俄罗斯总统梅德韦杰夫、印度总理辛格、南非总统祖马应邀与会。

图 15 金砖国家领导人中国三亚第三次峰会

的五年里，金砖国家合作内容不断增加，成果不断丰富，已经形成了多层次、宽领域的合作架构。在 2010 年韩国 G20 峰会期间，诸多国家正式达成协议，转让给金砖国家等新兴经济体 4.6% 的 IMF 股份。这种改变不仅仅是金砖国家话语权提升，更是代表了更广泛的新兴经济体的声音。

结合当前形势变化及课题研究需要，2011 年度，国际金融中心发展指数问卷调查系统专门设计了关于金砖国家三个问题，了解受访者对这五个金砖国家国际金融中心的信心程度、金融中心对资金与人才的吸引力程度以及对金砖国家本币的了解程度。具体研究方法上，延续了 2010 年度的综合评价法，分别对每个城市的三个问题进行打分，分值区间为 1-5，再根据样本数据整理进行统计分析。

三项调查指标计算方法（以信心得分为例）：第 i 个城市的信心综合得分表示为 $x_i = \sum_{j=1}^5 j \times f_{ij}$ ，其中 f_{ij} 表示在对 i 个城市的所有信心打分中评为 j 分的比重。

（一）金砖国家金融中心信心分析

表 10 金砖国家金融中心信心指标得分比较

	1分	2分	3分	4分	5分	综合得分	排名
上海	7.93	10.54	21.71	28.97	30.85	3.64	1
莫斯科	9.71	21.26	32.66	25.36	11.01	3.07	2
圣保罗	8.55	21.11	35.75	25.75	8.84	3.05	3
约翰内斯堡	10.82	19.32	36.04	24.20	9.61	3.02	4
孟买	11.21	21.21	34.20	22.46	10.92	3.01	5

注：表格中从第 2 列到第 11 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

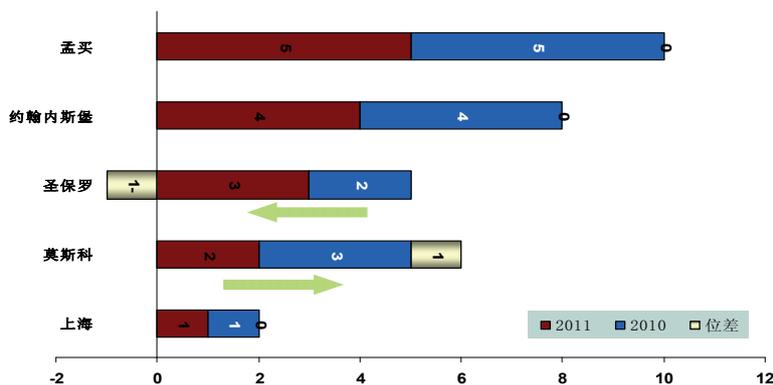


图 16 金砖国家金融中心信心得分位差分析

从表 10、图 16 可以看出，受访者对金砖国家国际金融中心的得分信心主要有以下特点：

一是，今年上海依然表现出众，排在五个城市之首，其次是莫斯科、圣保罗、约翰内斯堡、孟买。莫斯科与圣保罗位次互换，约翰内斯堡与孟买仍较为靠后。

二是，上海与其它四个城市的信心差分较大，比第二名的莫斯科高出 0.57 分，其它四个城市之间得分差距最大只有 0.06 分，信心差异不大。

三是，上海得 5 分的比例达到 30.85%，其它城市得 5 分的比例最高为 11.01%，其打分占比超过 30% 对应的分值均是 3 分，处中位水平，可见信心差距十分明显。

（二）金砖国家金融中心吸引力分析

从客观指标来讲，21 世纪的前十年，全球经济的一个重要板块就是金砖国家经济发展。而金砖国家的领土与人口要素对其经济发展起到决定性作用。2010 年，金砖五国 GDP 约占世界总量的 18%，贸易额占世界的 15%。2001-2010 年，金砖五国之间贸易年均增长 28%。

除贸易之外，金砖国家对资本的吸引强度也在日益增强，五国之间资本合作也开始显现新特点。中国在吸收资本要素的同时，开始资

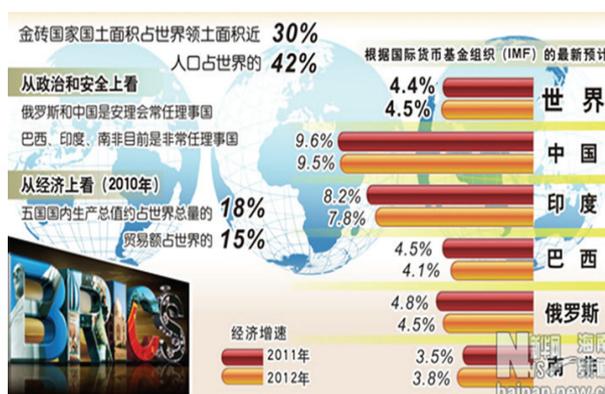


图 17 金砖国家基本情况

本输出，通过新的合作模式，如贷款置换能源、资源、贷款置换基础设施等方式与金砖国家展开合作，创新了资本的单一输出模式。



图 18 金砖国家 FDI 增长形势及其在世界占比

资料来源：新华社多媒体数据库。

从图 18 可以看出，20 世纪 90 年代以来，七国集团 FDI 流量的年增长率波动幅度较大，相比之下，金砖五国比较稳定，总体趋势基本保持增长。近 20 年中，在世界经济不景气时，金砖国家 FDI 流量年增长率多数为正，而七国集团的年增长率大幅下降至负增长，这表明新兴市场往往可以在经济危机中寻得更多的发展机遇，从而增强自己的经济实力。

金砖国家在世界 FDI 占比方面，从图 18 可看出，处于起步阶段的金砖国家实力远小于七国集团等发达经济市场。不过，经过十年平稳增长，金砖五国在世界 FDI 流量中占比与七国集团不断接近。在近十五年的两次金融危机中，金砖国家展现出比发达经济市场更强的生命力。其中，在 1998 年亚洲金融危机后，七国集团占世界 FDI 份额由 2000 年的 54% 下降至 2003 年的 31%，而同期的金砖国家则由不到 6% 上升至 13.5%，在这一阶段的增长趋势非常明显。在 2008 年国际性金融危机爆发后，两大集团 FDI 资金流量趋势再现反向发展态势。2009 年，金砖国家与七国集团占世界 FDI 份额分别为 18% 和 30%，前者攀升到历史最高，而后者下滑至历史最低。

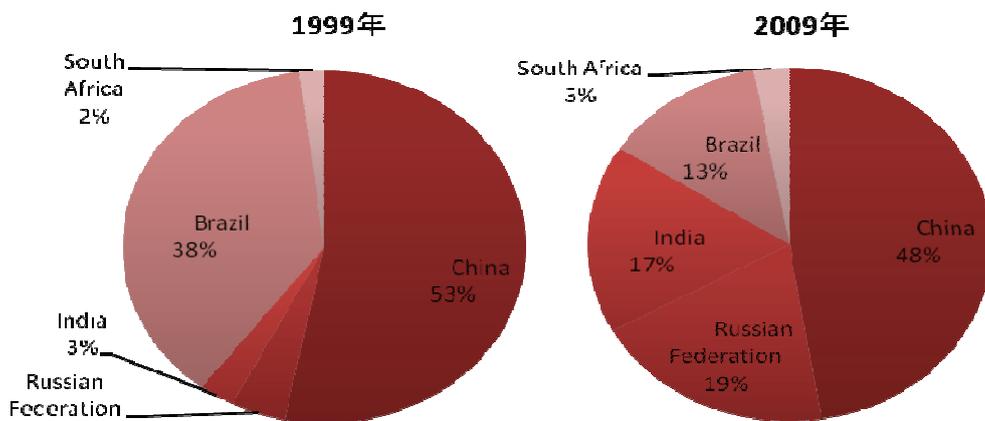


图 19 金砖国家 FDI 流量对比

资料来源：新华社多媒体数据库。

在金砖五国中，中国一直是 FDI 流量规模占据绝对优势。2009 年，中国 FDI 流量占五个国家总量的 48%。不过，与 1999 年相比，中国份额有稍微下降，印度和俄罗斯大幅增长，分别由 3%、4% 增长至 17%、19%。印度和俄罗斯 FDI 规模迅速增长缩小了与中国的差距，金砖国家内部合作与竞争共存。

私人资本流向方面，新兴经济体已成为吸引全球资本的重要载体。据国际金融研究所(Institute of International Finance)发布报告称，2010 年私人资本流入新兴经济体规模增长了 50%，达到 9080 亿美元。预计 2011 年流向新兴经济体的私人资本将增至 9600 亿美元，2012 年将突破 1 万亿美元。与此同时，新兴经济体对外投资也与日俱增。2010 年上半年，新兴经济体企业对发达经济体的并购交易为 243 宗，远多于 2009 年下半年的 194 宗，新兴经济体相互间的跨国并购也在大幅增加。

专题调查：2011 年金砖国家资金与人才要素吸引力调查问题设置

资金要素：如果您是大型跨国金融机构的领导者与决策层，想要在金砖国家金融中心城市拓展金融业务，那么这五个城市的吸引力得分是？

人才要素：如果您有机会到金砖国家金融中心城市工作或发展，那么这五个城市对您的吸引力得分是？

表 11 金砖国家金融中心资金吸引力指标得分比较

	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	资金吸引力	排名
上海	13.70	10.88	17.98	25.24	32.19	3.51	1
莫斯科	11.09	21.62	30.75	26.66	9.88	3.03	2
约翰内斯堡	12.76	20.83	33.08	20.98	12.36	2.99	3
圣保罗	9.57	23.73	37.03	22.37	7.30	2.94	4
孟买	15.42	21.06	34.36	20.30	8.87	2.86	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

表 12 金砖国家金融中心人才吸引力子指标得分比较

	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	人才吸引力	排名
上海	13.01	13.06	18.91	26.88	28.14	3.44	1
圣保罗	10.78	19.24	36.22	24.43	9.32	3.02	2
约翰内斯堡	12.95	22.33	31.10	20.97	12.65	2.98	3
莫斯科	13.40	21.96	29.82	23.22	11.59	2.98	4
孟买	17.64	21.02	30.49	20.01	10.84	2.85	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

综合上述分析，从资金与人才两个角度分析，能够更加直观了解受访者对金砖国家吸引核心要素的能力，这两个要素是任何经济体发展的基础性要素。

从表 11、12 及图 20 来看，受访者对金砖国家金融中心吸引力得分主要有以下特点：

一是，上海资金与人才吸引力得分显著高于其它城市，排在五个城市之首。资金吸引力得分排名向后依次是莫斯科、约翰内斯堡、圣保罗、孟买，上海、莫斯科吸引力排名与图 19 的中国、俄罗斯 FDI 流量排名一致；人才吸引力得分排名向后依次是圣保罗、约翰内斯堡、莫斯科、孟买。

二是，上海与其它四个城市的吸引力差分比较大。其中，资金吸引力差分方

面，上海比第二名的莫斯科高出 0.48 分，其它四个城市之间得分差分最大的只有 0.17 分，差异不大。人才吸引力方面，上海比第二名的莫斯科高出 0.42 分，其它四个城市之间得分差分最大的只有 0.17 分，差异不大。除上海外，受访者对莫斯科的资金吸引力看好，对圣保罗的人才吸引力看好，可见各类新兴经济体城市吸引要素的侧重点看法差异较大。

三是，上海资金与人才吸引力得 5 分的比例分别达到 32.19%、28.14%，其它城市得 5 分的比例最高分别为 12.36%、12.65%，其打分占比在 30%左右对应的分值均是 3 分，处中位水平。

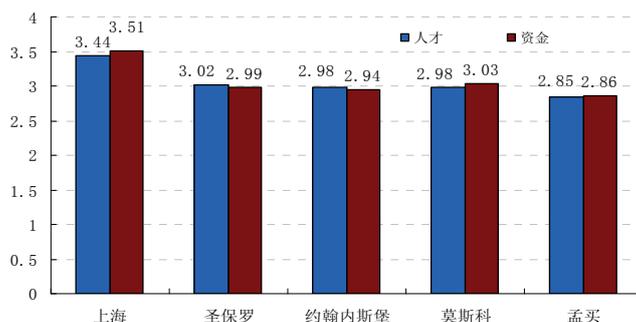


图 20 金砖国家金融中心信心得分分析

(三) 金砖国家货币了解程度分析

表 13 金砖国家货币了解度指标得分比较

	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	货币了解度	排名
人民币元 (中国)	17.14	15.08	20.17	20.59	27.02	3.25	1
卢布 (俄罗斯)	15.29	21.41	32.37	20.54	10.40	2.89	2
卢比 (印度)	18.06	22.44	33.09	16.83	9.57	2.77	3
雷亚尔 (巴西)	22.85	24.50	26.09	18.43	8.13	2.64	4
兰特 (南非)	29.30	22.14	26.78	13.34	8.44	2.49	5

注：表格中从第 2 列到第 6 列为各指标在各得分中所占的比重，单位为百分比。

随着金砖国家在新兴经济体中位置以及对全球经济影响比重的提升，金砖国家作为一个被广泛接受的集团开始在各领域谋求发展，包括政治、经济、金融、外交等方面，而经济金融话语权之一就是推动改革国际货币金融秩序，提升金砖国家在国际货币基金组织、世界银行等国际组织的份额占比，并逐步在货币领域接受国际社会的广泛认知度。

为了反映国际社会对金砖国家货币的了解程度，今年专门针对此设计了调查问题，直观反映受访者对货币的认知度。从表 13 来看，受访者对金砖国家货币了解程度指标得分主要有以下特点：

一是，中国的人民币（元）仍是相对认知度最高的货币，其次是俄罗斯的卢布、印度的卢比、巴西的雷亚尔、南非的兰特。

二是，相比此前的信心、资金与人才吸引力指标得分情况，货币了解程度得分差距不大，人民币（元）与第二位的卢布差分为 0.36 分，与第五位兰特的差分是 0.76 分。其它四种货币之间最大差分是 0.4 分。人民币的认知程度得分高，

不仅与中国经济强劲增长势头有关，也有中国政府改革人民币汇率机制、推进人民币国际化有着重要的关系。

三是，五种货币每档得分比例在 20%以上对应的分值方面，人民币（元）对应的是 3-5 分区间，卢布对应的是 2-4 分区间，卢比对应的是 2-3 分区间，雷亚尔与兰特对应对应的是 1-3 分区间。可以看出，不论在区间分值水平还是区间累积比例，人民币（元）均在一个强势的区域内受到全球受访者关注。

因此，在未来资本项目开放的情况下，人民币（元）未来最有可能代表新兴经济体纳入世界主要结算和储备货币篮子。

四、研究方法介绍

（一）新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标体系的构建

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的分析框架主要是以客观指标体系和主观问卷调查信息相结合的指数编制方式，以期达到对国际金融中心城市的客观测度和主观评价相结合下的综合评价。

1、客观指标体系设计原则

为保证客观公正评价不同国际金融中心竞争和发展能力的强弱，在对指标体系设计过程中，同时兼顾到以下几个原则：

1、以反映金融中心发展力内涵为目标。新华-道琼斯国际金融中心发展指数的设计，以反映金融中心发展力内涵为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循尽可能全面、准确反映发展力内涵。

2、可操作性原则。新华-道琼斯国际金融中心发展指数指标体系设计过程中，充分考虑数据来源稳定、数据连续规范、口径统一，易于搜集和计算，评价指标含义明确。

3、指标具有代表性。新华-道琼斯国际金融中心发展指数每个指标的选了取力求反映国际金融中心的特征，避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性。

4、指标相对独立。新华-道琼斯国际金融中心发展指数客观指标内涵清晰，相对独立。指标不互相重叠，不互为因果。整个指标体系的构成，紧紧围绕国际金融中心竞争和发展的内涵各个层面。

5、指标相对关联。新华-道琼斯国际金融中心指标体系每个指标都能反映某一方面的情况，各个指标间有一定的关联性，以保证指标体系的系统性。各指标共同组成一个系统的指标体系，尽可能从各个角度反映金融中心内涵。

6、指标数量精简。新华-道琼斯国际金融中心发展指数指标体系，指标数量力求合理、精练，以反映国际金融中心内涵的基本内容为原则，在足够说明问题的情况下，尽可能减少指标的数量，使指标体系简练、精确。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数无论在指标体系的设定、算法模型的设计，还是数据源的选取上，都在博采众长的基础上进行了更具科学性和完整性的设计。

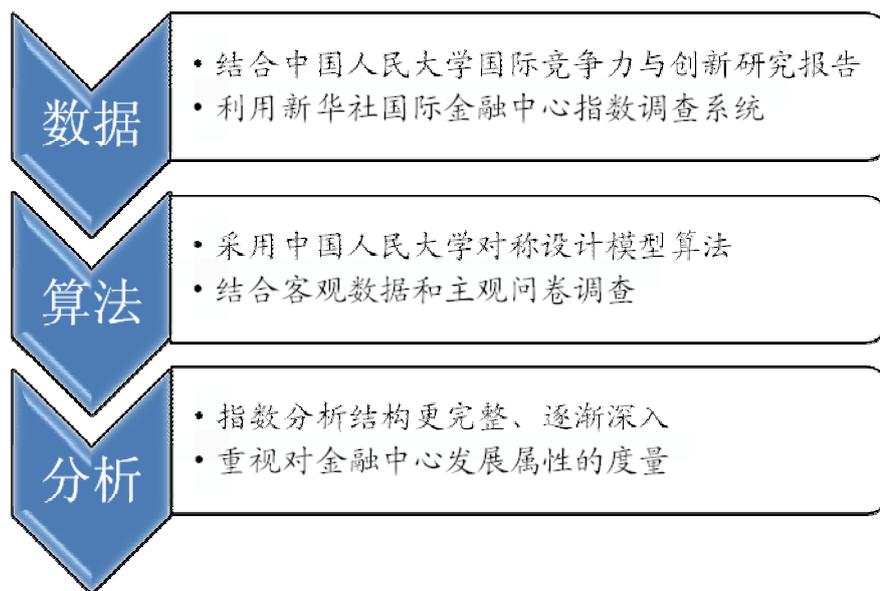


图 21 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析设计

2、客观指标体系的要素结构

国际金融中心发展客观指标体系由三级指标体系构成，分别从金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和国家环境五个方面反映不同区域金融发展水平和状况。在这一维度的五个要素中，金融市场是对国际金融中心的核心发展力的测度，成长发展是对国际金融中心的发展动力源泉的测度，产业支撑为对国际金融中心的发展渠道的测度，服务水平是对国际金融中心的发展能力的测度，综合环境是对国际金融中心的发展环境影响的测度。

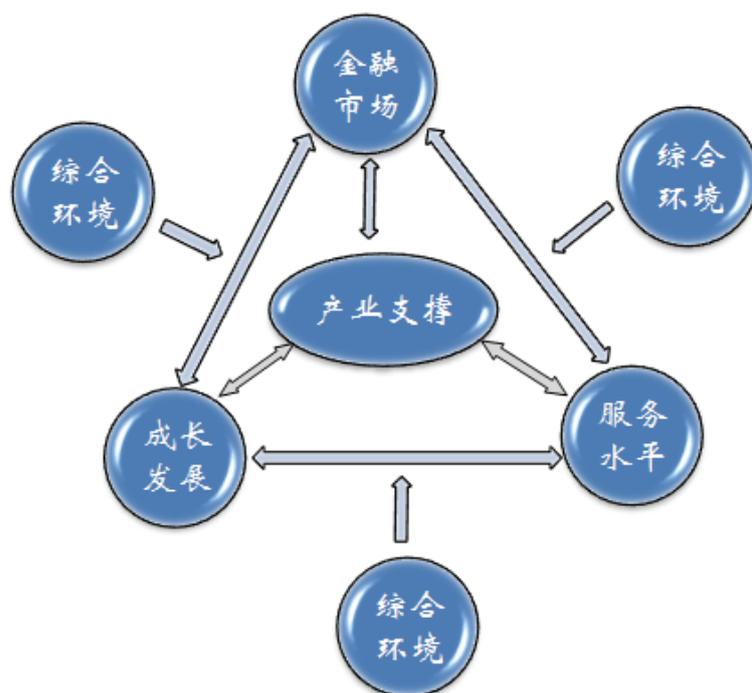


图 22 新华-道琼斯国际金融中心发展指数要素结构

新华-道琼斯国际金融中心发展总指数构建分为三级指标体系（见下表），其中一级指标（分指数）体系分为五个部分，分别从金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面反映不同区域金融发展水平和状况。

金融市场的稳定和充分发展是国际金融中心的重要方面和发展根本，在国际金融中心发展指数中，金融市场分指数包括 4 个二级指标，16 个三级指标，重点反映资本市场、外汇市场、银行市场、保险市场等的规模、稳定性和成熟度；

国际金融中心除了具有各类金融机构的繁荣发展外，还应具有较强的成长能力。在指数体系中，成长发展分指数用来反映各国和地区的创新能力和成长水平，其中包括 4 个二级指标，14 个三级指标，分别从资本市场的成长性，经济的成长性，以及城市的创新现状和潜能四个方面对城市的成长发展能力进行评价；

国际金融中心的建立，不仅需要金融业的蓬勃发展，相关产业的支撑和协助也至关重要。产业支撑分指数用来反映一个国家或地区的金融业发展的相关产业现状，其中包括 3 个二级指标，12 个三级指标，着重从一个地区的商业环境、城市的基础条件，以及城市基础设施的现状三个方面评价金融支撑体系的能力；

金融业作为现代服务业中的重点内容，其发展更加需要相关服务的完善和提供。在该指数体系中，服务水平分指数包括 3 个二级指标，12 个三级指标，该分指数从政府的服务水平、人力资本的智力资本现状，以及城市的环境三个方面评价一个地区金融业发展的相关服务能力；

国际金融中心是在整个国家的各种环境下成长和发展起来的，因此综合环境是金融业的发展非常重要的影响因素。在该指数中，综合环境分指数包括 3 个二级指标，12 个三级指标，该分指数着重从一个地区或国家的经济环境、政治环境和开放程度三个方面来评价该区域的整体环境发展水平。

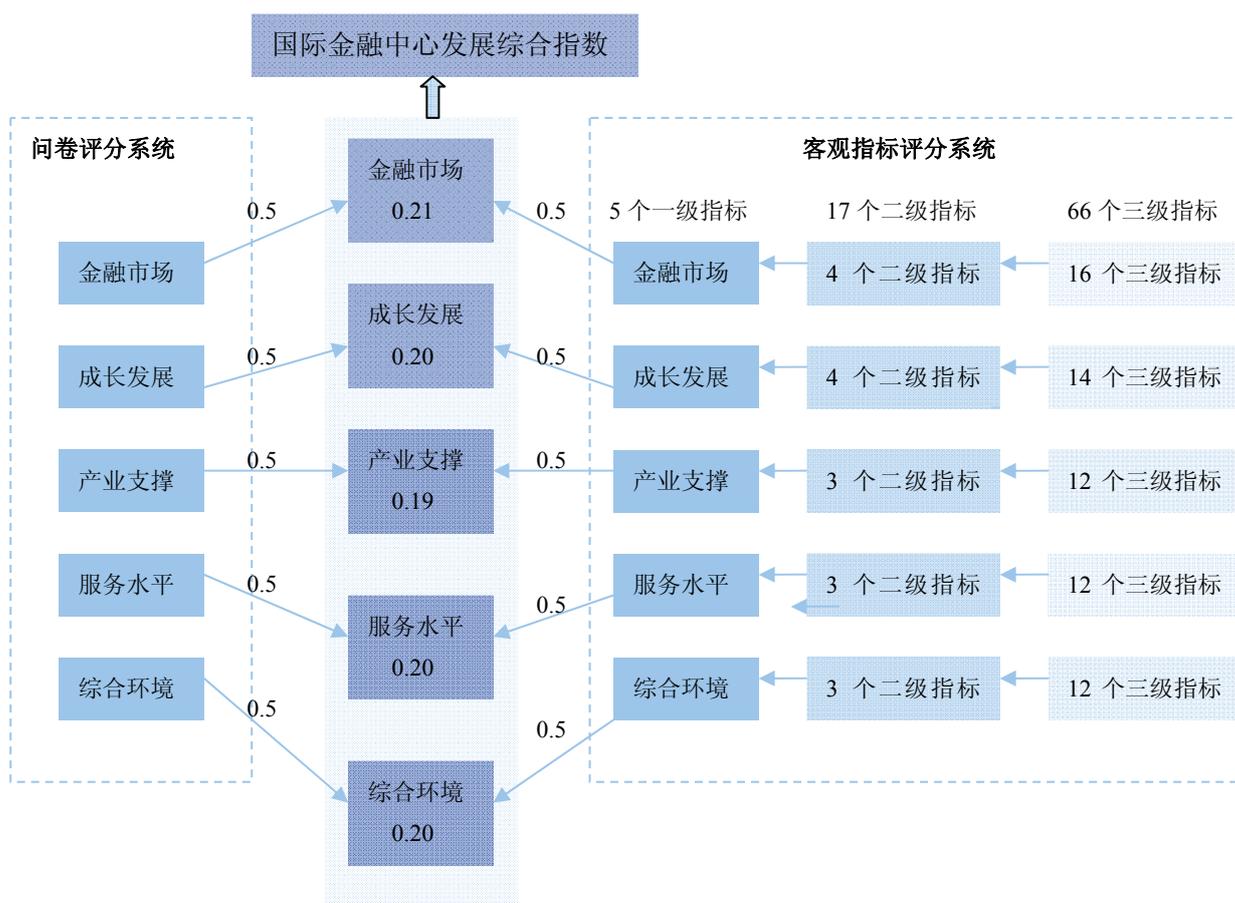


图 23 新华-道琼斯国际金融中心发展指数编制结构

3、分析方法和框架

(1) 逻辑分析层次

在指数运用分析方法设计上，采用了层层深入的分析框架，来对全球 45 个主要城市作为国际金融中心的发展情况进行全面的剖析。第一个层次就是国际金融中心发展指数的综合评价，通过指数得分的阶段性差异，将 45 个城市划分为成熟型，发展型，综合型及区域型的四类金融中心。第二个层次的分析重点在于分解国际金融中心发展指数，深入到各个要素层面分析各个金融中心的优劣势所在。第三个层次，寻求这些金融中心分布的区域特点，考察区域环境对于金融中心功能发挥的影响。最后一个层次，结合当前世界经济发展热点，将五大金砖国家金融中心单独列出来，通过新华社全球国际金融中心发展指数调查系统，搜集全球受访者对金砖国家的信心、资金与人才吸引力、货币了解程度三项指标的调查数据



图 24 新华-道琼斯国际金融中心发展指数分析框架

(2) 指数计算方法

新华-道琼斯国际金融中心发展指数采用中国人民大学竞争力与评价研究中心的对称设计竞争力模型算法（简称人民大学对称设计模型算法）。在指标上也采用客观数据和主观问卷调查相结合的方式，其中主观问卷调查的目的在于对客观数据难以量化的指标进行表征，使得主观问卷调查结果成为客观指标体系有益的补充。模型设计采用客观指标与主观指标的一致对称系统设计，作为数据搜集整理和直接调查采集数据的科学依据。

采用的人民大学对称设计模型算法是基于多年竞争力理论方法研究发展的权威模型。使用大量指标，讲究对称性设计、衡效综合法是国际金融中心发展指数应用模式。因为国际金融中心发展是一个大系统，尤其是在信息化、全球化的影响下，竞争范围越来越大，影响因素越来越多，需要直接描述的指标繁杂，人民大学对称设计模型算法通过对称性设计，有效处理信息，建立统一标准的大系统信息平台，为全面深入研究国际金融中心发展提供服务提供了重要支撑，是新华-道琼斯国际金融中心发展指数模型的核心竞争力。

在综合指数和要素指数的计算方面，强调信息综合的直观简捷和对评价体系结构的尊重。首先将数据进行可比化处理，得到单个指标的可比数据，即给出原始数据标准化后的正态分布函数值，以恰当描述数据，避免极值的影响。其次在对称性设计的支持下，通过两级等权汇总计算要素评价指数和综合评价指数。

即用三级指标分别测算出各二级指标的得分值，采用上述办法，等权重的方式对三级指标进行汇总计算。由于各二级指标分别采用不同数量的三级指标来衡量，对不同二级指标重要性进行一定的区分，因此在二级指标向一级指标的汇总计算过程中，仍然采用等权重计算方法。在得到五个二级指标的指标值之后，将其进行算术平均，计算出各个地区的国际金融中心发展总指数值。

（3）样本选择和数据获取

新华-道琼斯国际金融中心发展指数选取 45 个国际金融中心城市作为全球样本，属于完全针对于全球国际金融中心城市的发展指数。

新华-道琼斯国际金融中心发展指数的客观数据均来自于权威第三方，来源稳定、可靠。并且，客观数据大多计取最近三年的均值，以减少不可比干扰因子的影响。除来自于一些国际权威机构如世界银行、世界经济论坛、国际货币基金组织等机构发布的报告，以及世界知名的公司和股票交易所、权威网站等的报告外，还加入了中国人民大学国际竞争力与创新研究报告，以及中国科学院和中国社科院的一些权威研究报告，体现了更多世界标准的融合和中国元素的渗透。

主观问卷调查数据来自新华社全球信息采集网络和 AC 尼尔森的全球调查系统。特别是充分利用新华社在全球的信息采集网络，有效保障了获取信息的质量。

（二）问卷调查的分析方法

从客观指标测度国际金融中心硬实力是体现了国际金融中心发展的核心基础，但是仅用客指标的数据对国际金融中心的发展能力进行评析并不充分。作为资金融通的枢纽，金融中心的环境，知名度和吸引力等软实力也不可忽视。因此，新华-道琼斯国际金融中心发展指数利用新华社全球信息采集系统及其战略合作伙伴 AC 尼尔森的调查网络，开发建设了全球国际金融中心城市问卷调查系统，全面、科学地测度国际金融中心的软实力。

（三）国际金融中心发展指数主客指标的综合分析方法

在将 66 个客观指标与问卷调查得到的主观指标的结合应用方法上，课题组认为中国人民大学对称设计模型算法能够充分利用客观指标数据和主观指标数据的综合信息和特征，而且综合分析主、客观指标的数据质量，在将这两种指标信息进行综合时，也采用不同的权重表示不同类别指标的重要性。因此，国际金融中心发展指数的最后测算采用的是中国人民大学对称设计模型算法，该方法将客观指标体系和主观指标体系分别赋予权重，最终得到综合评价结果。

中国人民大学对称设计模型算法将两组调查数据分别与客观指标的计算结果进行合并。以其中的尼尔森调查数据为例，合并方法具体为：客观指标计算结果中，每个国家分别得出五个分指数的数值，同时调查数据最终的分析结果也对每个国家分别得出五个分指数的指数值，将某一分指数的两个指数值（客观指标和调查数据）进行简单算术平均，作为该国家在这个分指数上的最终得分，而后将这五个分指数进行简单加权平均，其中权重采用调查问卷中计算出来的五个分指数的得分值。

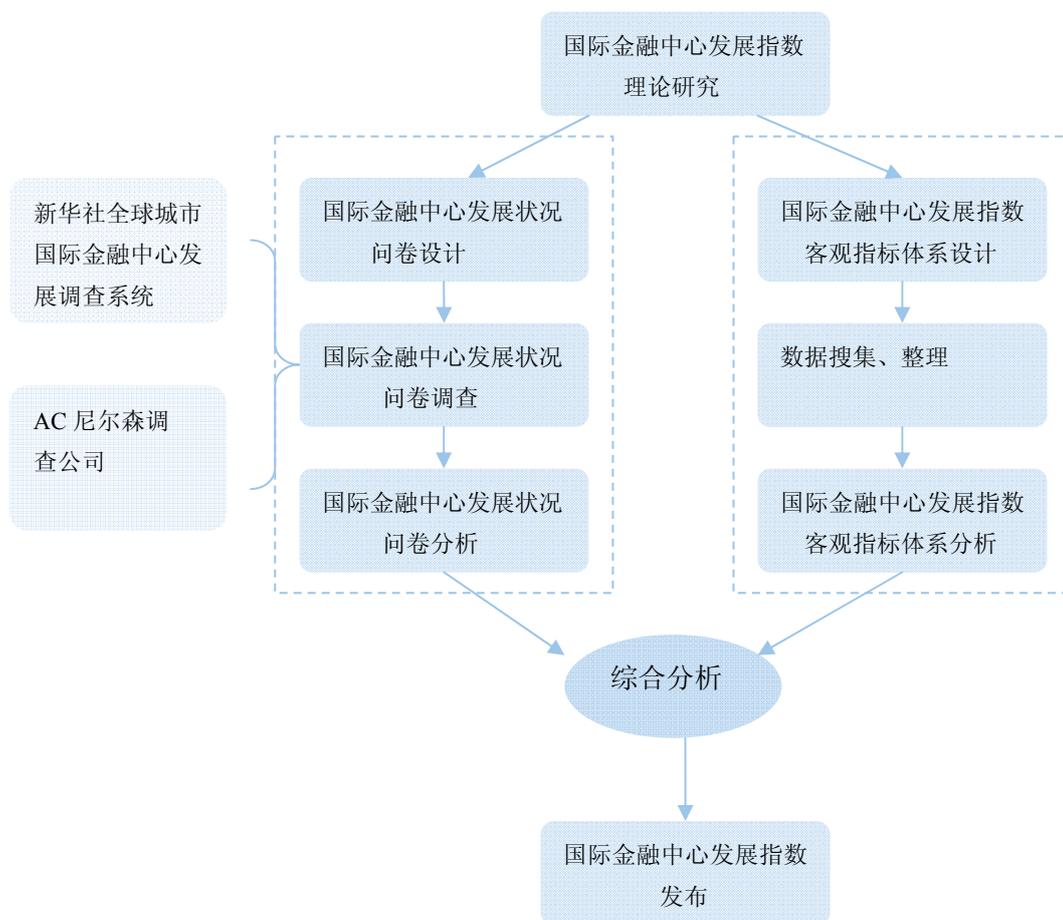


图 25 新华-道琼斯国际金融中心发展指数研究路线图

附录：调查问卷基本情况及信息分析

一、调查问卷基本情况

2011年度指数分析的数据来源于新华社全球信息调查系统和AC尼尔森全球调查两种渠道，在经过数据质量审查和删除数据质量不好的问卷后，最后得到2073份数据质量高的有效问卷。其中，有1641份问卷来自于AC尼尔森，有432份问卷来自于新华社全球信息调查系统。

（一）问卷基本信息

职位

在2073份调查问卷中，受访者的职位呈金字塔状分布，职位越高，人数占比越低，其中占比最高的一般员工占受访者的42.2%。

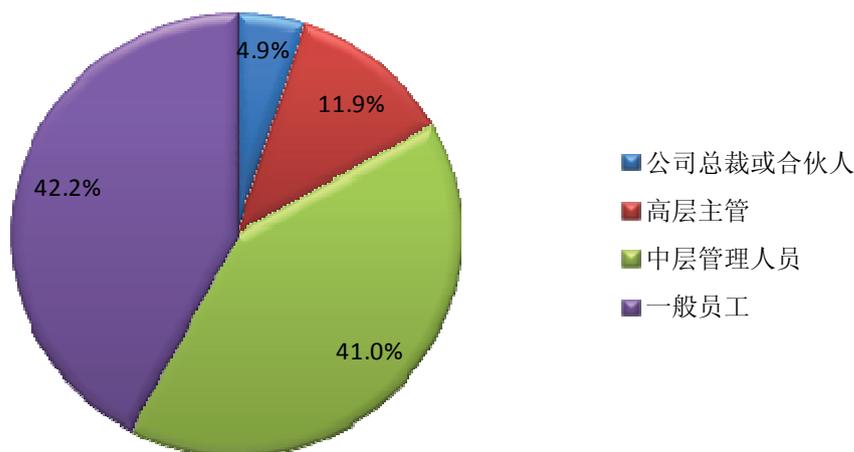


图 26 问卷受访者职位分布图

行业

受访者行业分布中最集中的是政府部门，占到 15.2%，除监管机构/中央银行比重最小、占比不足 2%以外，其余行业占比均在 4-14%之间。

表 14 问卷受访者行业分布表

	频数	占比
投资银行	158	7.6
商业银行	290	14.0
零售银行	170	8.2
保险	226	10.9
资产管理	143	6.9
法律服务	95	4.6
会计服务	244	11.8
贸易协会	163	7.9
监管机构/中央银行	27	1.3
政府部门	316	15.2
科研机构	159	7.7
其他	73	3.5
缺失值	9	0.4
总计	2073	100.0

总部所在城市

统计样本数大于或等于 10 份的总部所在城市，共有 41 个城市，除中国的广州之外，其中 40 个城市均属于调查的 45 个城市的范围。

表 15 问卷受访者所在城市分布表

问卷编码	所在城市	样本数	占比
37	北京	124	5.98
24	多伦多	82	3.96
29	纽约	73	3.52
40	首尔	72	3.47
26	华盛顿	68	3.28
32	东京	67	3.23
13	伦敦	67	3.23
38	上海	65	3.14
9	哥本哈根	64	3.09
42	香港	63	3.04
33	大阪	48	2.32
4	巴黎	39	1.88
39	深圳	39	1.88
20	斯德哥尔摩	39	1.88
5	布达佩斯	38	1.83
14	罗马	38	1.83
2	维也纳	38	1.83
6	布鲁塞尔	37	1.78
41	台北	36	1.74
35	孟买	33	1.59
17	莫斯科	33	1.59
21	苏黎世	32	1.54
15	马德里	31	1.50
23	布宜诺斯艾利斯	30	1.45
7	都柏林	30	1.45
11	里斯本	30	1.45
36	新加坡	29	1.40
44	墨尔本	28	1.35
45	悉尼	28	1.35
16	米兰	27	1.30
10	赫尔辛基	26	1.25
30	圣保罗	26	1.25
3	奥斯陆	25	1.21
18	慕尼黑	25	1.21
31	温哥华	23	1.11
28	蒙特利尔	21	1.01
25	芝加哥	21	1.01
22	波士顿	19	0.92
无	广州	19	0.92
8	法兰克福	16	0.77
1	阿姆斯特丹	10	0.48
	其他及缺失值	414	19.97
	总计	2073	100

职工人数

在受访者中，多于 5000 人的受访者所在机构占比最大，占到 35.8%，其次为少于 100 人的机构占 16.2%，其余四类机构人数占比均在 10%-15% 之间，这表明调查的样本在机构规模上分布较均匀。

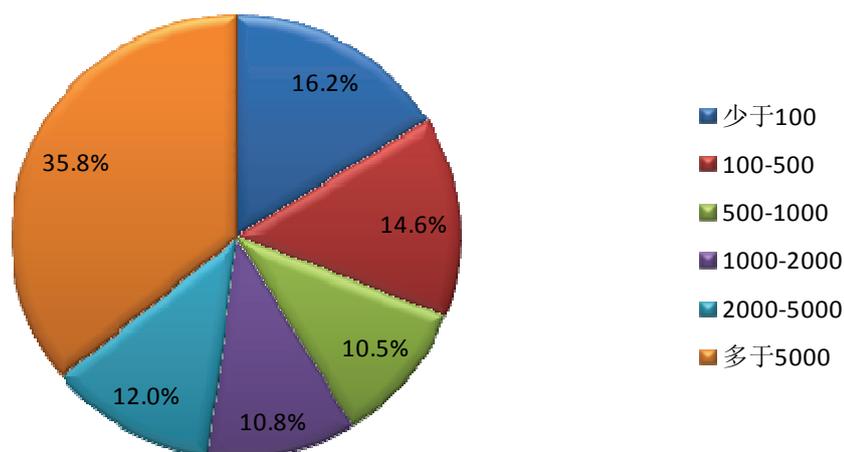


图 27 问卷受访者所在机构规模分布图

（二）问卷信度效度分析

信度分析

受访者分别对第 6 题重要性、第 7 题金砖国家金融中心城市信心、第 8 题的金砖国家金融中心城市资金与人才吸引，以及第 9 题金砖国家金融中心城市货币了解程度进行打分。通过信度分析，Cronbach's Alpha 系数分别为 0.755、0.631、0.639 和 0.797。一般认为 Cronbach's Alpha 系数 > 0.7，问卷内部一致性较高，因此此次问卷调查的评分量表部分信度是较高的。

效度分析

对第 6 题、第 7 题、第 8 题和第 9 题分别运用因子分析，得到其第一主成分的方差贡献率分别为 51.2%、41.7%、24.8% 和 56.7%，第 6 题和第 9 题均大于 50% 的标准，认为效度是较高的。

二、调查问卷信息分析

（一）不同受访行业对要素评价及要素重要性的看法分析

在 2073 份有效问卷中，首先删除未填写行业选项的 9 个样本，得到 2064 份有效样本。在职业分类中，将投资银行、商业银行、零售银行、保险、资产管理、监管机构/中央银行的受访者归为金融机构从业人员，其他职业归为非金融机构从业人员。最后得到金融从业人员问卷 1014 份，非金融从业人员问卷 1050

份。

1、要素得分

与 2010 年度分析方法一样，为了直观了解不同职业受访者对世界主要城市在金融中心发展各要素的评价，在分析中拟列出金融从业人员和非金融从业人员选取出的排名前 15 位的城市，之所以这样处理是因为受访者对排名前 15 位城市打分相对较高（基本在 1 分以上），可以避免因评价分数偏低所造成排名的剧烈波动。

表 16 金融从业人员和非金融从业人员对金融市场的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	7.28	纽约	6.68	0
2	伦敦	6.18	伦敦	5.50	0
3	东京	4.68	东京	4.32	0
4	香港	3.91	香港	3.42	0
5	新加坡	2.71	巴黎	2.64	-2
6	法兰克福	2.62	法兰克福	2.32	0
7	巴黎	2.45	华盛顿	1.98	-5
8	上海	2.05	新加坡	1.91	3
9	北京	1.56	上海	1.75	1
10	苏黎世	1.56	北京	1.53	1
11	芝加哥	1.45	苏黎世	1.50	1
12	华盛顿	1.43	日内瓦	1.48	-3
13	悉尼	1.29	芝加哥	1.44	2
14	阿姆斯特丹	0.99	悉尼	1.32	1
15	日内瓦	0.96	迪拜	1.32	-1

注：位差为非金融人员选取的排名前 15 位城市与金融从业人员在相同城市的排名之差，下同。

由表 16 可知：除对阿姆斯特丹和迪拜的选择上存在差异之外，非金融从业人员和金融从业人员均认为纽约、伦敦、东京等 14 个城市在金融市场上应该入围世界前 15 强，说明不同职业受访者对金融市场强势城市的认识上较为一致。这与 2010 年度略有差异，2010 年度是波士顿与迪拜在选择上有差异。由此可看出，迪拜被受访者选择为世界金融中心确实存在相对不一致，但迪拜在中东乃至全球的影响力还是很高。阿姆斯特丹方面，尽管受访者对其是否入围前五存在差异，但正文 45 个城市综合排名中，阿姆斯特丹凭借其完善的金融市场与综合环境入围第 10 位已经证明了一切。

从排名位次与波动性来看，纽约、伦敦、东京和香港始终是前四强，且十分稳定。金融从业与非金融从业人员对选择城市的差异主要体现在新兴经济体及被金融危机影响波动下的传统欧洲金融中心。不过，总体对金融市场表现的看法相对一致。

表 17 金融从业人员和非金融从业人员对成长发展的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	上海	4.46	上海	3.86	0
2	纽约	4.07	纽约	3.74	0
3	香港	3.95	香港	3.63	0
4	东京	3.07	北京	3.12	-2
5	伦敦	3.04	东京	2.99	1
6	北京	2.97	伦敦	2.72	1
7	新加坡	2.80	新加坡	2.32	0
8	迪拜	2.10	迪拜	2.24	0
9	孟买	1.70	巴黎	1.54	-2
10	首尔	1.52	孟买	1.50	1
11	巴黎	1.50	首尔	1.46	1
12	悉尼	1.49	法兰克福	1.38	-2
13	深圳	1.49	莫斯科	1.27	-2
14	法兰克福	1.27	悉尼	1.24	2
15	莫斯科	1.24	深圳	1.24	2

从表 17 来看：与 2010 年度一样，金融从业人员和非金融从业人员认为应该入围成长发展前 15 位的城市完全一样，说明受访者对成长发展强势城市的总体看法较为统一。不过，从结构上讲，受访者对上海的成长性均表示看好，两方面都认为上海在成长性上是第 1 位，比去年分别提高 1 个、3 个位次。事实上，上海在成长要素排名也名列第 1 位。除此之外，北京也排名较为靠前，印度的孟买比去年提高近 1 到 2 位次。其它发达国家城市凭借其存量因素，仍然被受访者看好，排名靠前。

表 18 金融从业人员和非金融从业人员对产业支撑的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.33	纽约	4.50	0
2	伦敦	4.27	伦敦	3.58	0
3	东京	3.73	东京	3.21	0
4	香港	3.43	香港	2.85	0
5	新加坡	2.70	巴黎	2.14	-3
6	上海	2.43	上海	2.13	0
7	法兰克福	2.00	北京	1.96	-2
8	巴黎	1.93	法兰克福	1.94	1
9	北京	1.81	新加坡	1.90	4
10	芝加哥	1.48	华盛顿	1.61	-2
11	悉尼	1.44	芝加哥	1.53	1
12	华盛顿	1.37	迪拜	1.50	-2
13	苏黎世	1.26	日内瓦	1.29	-4
14	迪拜	1.21	阿姆斯特丹	1.28	-2
15	首尔	1.10	慕尼黑	1.24	-4

在产业支撑方面看，2011 年度在结构上与 2010 年度差别较大。2011 年度两方面受访人员认为纽约、伦敦、东京等 12 个城市应该入围世界 15 强，并且对排名前 9 位城市的选择完全相同，而上个年度则有 13 个完全相当。说明，受访者对于城市发展的产业支撑看法存在较大差异，不同发展阶段的产业要素支撑是不一样的。纽约、伦敦、东京和香港前四强的产业支撑结构十分稳定，而其他大多数城市在金融危机及自身经济周期的波动影响下，产业结构也在发生变化，对要素发展形成相对影响。受访者特别对悉尼、苏黎世、首尔、日内瓦、慕尼黑和阿姆斯特丹这六个城市的产业支撑方面存在分歧。去年的城市是多伦多、旧金山、温哥华、阿姆斯特丹等。

表 19 金融从业人员和非金融从业人员对服务水平的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.08	纽约	4.33	0
2	伦敦	4.39	伦敦	3.79	0
3	东京	3.21	东京	2.90	0
4	香港	3.07	巴黎	2.56	-2
5	新加坡	2.65	香港	2.07	1
6	巴黎	2.40	华盛顿	1.77	-5
7	法兰克福	1.91	法兰克福	1.71	0
8	悉尼	1.60	新加坡	1.66	3
9	苏黎世	1.52	阿姆斯特丹	1.65	-6
10	上海	1.51	日内瓦	1.61	-3
11	华盛顿	1.40	悉尼	1.50	3
12	芝加哥	1.33	慕尼黑	1.49	-5
13	日内瓦	1.32	苏黎世	1.40	4
14	多伦多	1.29	哥本哈根	1.38	-12
15	阿姆斯特丹	1.27	奥斯陆	1.34	-17

在服务水平方面，受访者对发达国家城市与新型经济城市看法有明显的不同。一个主要的特点是对新兴经济体城市的服务水平信心一般。其中，金融从业人员认为上海排在第 10 位，而非金融从业人员则没有把上海选择在前 15 位中，包括印度的孟买完全没有涵盖其中，前 15 位均是传统欧美金融中心，甚至连欧洲的哥本哈根、奥斯陆等小规模城市也能够位列其中。不过，对于这两个城市，金融从业人员与非从业人员分歧很大，位差分别为 12 位与 17 位。

表 20 金融从业人员和非金融从业人员对综合环境的评价

排名	金融从业人员		非金融从业人员		位差
	城市	得分	城市	得分	
1	纽约	5.00	纽约	4.20	0
2	伦敦	4.36	伦敦	3.64	0
3	东京	2.96	东京	2.37	0
4	香港	2.66	巴黎	2.33	-1
5	巴黎	2.41	阿姆斯特丹	1.96	-6
6	新加坡	2.39	香港	1.88	2
7	法兰克福	1.87	华盛顿	1.77	-3
8	悉尼	1.69	悉尼	1.63	0
9	芝加哥	1.59	哥本哈根	1.63	-12
10	华盛顿	1.52	法兰克福	1.62	3
11	阿姆斯特丹	1.46	新加坡	1.58	5
12	上海	1.42	日内瓦	1.57	-3
13	苏黎世	1.41	奥斯陆	1.53	-12
14	多伦多	1.39	斯德哥尔摩	1.42	-10
15	日内瓦	1.30	苏黎世	1.41	2

在综合环境方面，2011 年度与 2010 年度最大的差别在于，两方面受访人员对城市选择的位差波动情况较大，2010 年度位差波动最大的是 8 个位次，其它均在 4 个以下。而 2011 年度，则位差波动较大，仅 10 个位次以上的波动频次就出现三次，而且这些城市均是欧洲城市，这与当前欧洲经济复苏、债务危机缠身等因素相关性很大。新兴经济体中，除上海被金融从业人员选择外，其它城市没有被列入。

2、重要性

表 21 金融从业人员和非金融从业人员对各要素重要性的评价

	金融从业人员		非金融从业人员	
	综合得分	排名	综合得分	排名
金融市场	3.92	1	3.65	3
成长发展	3.78	4	3.64	4
产业支撑	3.70	5	3.58	5
服务水平	3.82	3	3.67	2
综合环境	3.90	2	3.77	1

要素重要性排名方面，与 2010 年度明显不同的是，2010 年度两方面受访人员均认为金融市场重要性最高，都列在第一位。综合环境与成长发展要素分列第二位或第三位。但 2011 年度变化较大，非从业人员把金融市场列在第三位，

综合环境确实第一位，服务水平第二位。可见，后危机期间，更多的人开始关注经济金融综合发展以及城市环境治理、服务水平的提高等，而不是一味看重金融市场本身的重要性。

（二）不同区域受访者对要素评价及要素重要性的看法分析

在 2073 份有效问卷中，首先删除未填写受访者任职机构总部所在城市的 14 个样本，最后得到 2059 份有效样本。由于受访者中位于南美洲、大洋洲和非洲城市的机构总部较少，在问卷处理中将以上三个大洲进行合并，得到具体的样本分布如表 22：

表 22 受访者任职机构总部在各大洲的分布

地区	样本量	占比 (%)
欧洲	892	43.3
北美洲	396	19.2
亚洲	637	30.9
南美洲、大洋洲和非洲	134	6.5

1、要素得分

表 23 不同区域受访者对金融市场的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	6.33	纽约	7.88	纽约	7.46	纽约	6.61
2	伦敦	5.58	伦敦	5.91	伦敦	6.36	伦敦	5.07
3	东京	3.95	东京	4.76	东京	5.14	东京	4.46
4	香港	3.02	香港	3.89	香港	4.56	悉尼	3.25
5	法兰克福	2.94	巴黎	2.30	新加坡	3.48	香港	3.07
6	巴黎	2.59	法兰克福	2.29	上海	3.00	巴黎	2.67
7	苏黎世	2.22	芝加哥	2.14	巴黎	2.66	北京	2.14
8	华盛顿	1.77	多伦多	2.11	法兰克福	2.17	华盛顿	2.10
9	日内瓦	1.73	新加坡	2.04	芝加哥	2.13	圣保罗	2.01
10	新加坡	1.71	上海	1.76	华盛顿	1.79	墨尔本	1.69
11	布鲁塞尔	1.48	北京	1.43	北京	1.64	迪拜	1.62
12	北京	1.43	波士顿	1.40	首尔	1.13	苏黎世	1.54
13	迪拜	1.37	华盛顿	1.33	悉尼	1.11	新加坡	1.46
14	阿姆斯特丹	1.35	旧金山	1.22	旧金山	0.95	阿姆斯特丹	1.41
15	上海	1.31	悉尼	1.20	苏黎世	0.93	法兰克福	1.39

从金融市场要素方面来看，通过 2011 年度与 2010 年度对比分析，全球受访者对多数城市的认同度相对一致，都是传统的金融金融中心城市。不过，在结构上，各大洲相对对所在州的金融中心给以较高的评价，如欧洲对亚洲城市，特别是新兴经济体城市关注不够，即使关注上海、北京，也只是落在靠后位置。而亚洲在排名上则倾向于成长性城市，上海、北京、首尔、悉尼均有很好的排名。美洲评价的城市中很少欧洲的城市，除了全球前几位城市外，排在 15 位之前的多是美洲城市。不过，也提及亚洲的上海与北京。其它洲对于排名分歧比较大。

表 24 不同区域受访者对成长发展的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	香港	3.66	纽约	5.25	上海	5.85	纽约	4.81
2	纽约	3.45	上海	4.22	香港	4.29	东京	3.96
3	北京	3.27	东京	3.58	纽约	3.51	伦敦	3.22
4	上海	3.27	香港	3.51	新加坡	3.48	香港	3.12
5	东京	2.87	伦敦	3.31	北京	3.07	北京	3.05
6	伦敦	2.81	北京	2.55	东京	2.70	迪拜	2.78
7	迪拜	2.47	新加坡	2.03	伦敦	2.67	悉尼	2.72
8	新加坡	2.24	迪拜	1.86	深圳	2.34	圣保罗	2.54
9	法兰克福	1.59	多伦多	1.73	首尔	2.24	上海	1.93
10	莫斯科	1.54	巴黎	1.71	孟买	2.16	墨尔本	1.88
11	巴黎	1.45	芝加哥	1.68	迪拜	1.78	新加坡	1.80
12	孟买	1.38	法兰克福	1.48	悉尼	1.52	阿姆斯特丹	1.76
13	阿姆斯特丹	1.28	孟买	1.37	巴黎	1.49	巴黎	1.56
14	首尔	1.21	悉尼	1.32	台北	1.47	华盛顿	1.31
15	华盛顿	1.15	波士顿	1.28	莫斯科	1.26	孟买	1.29

与上述分析逻辑基本一致，全球受访者对成长性的总体趋势认同上比较一致，不论受访者所在哪个洲，均倾向新兴经济体国家城市。欧洲受访者对北京、上海的排名较去年有1到2个位次的提升，且处在靠前位置。孟买也首次被欧洲受访者所关注，排名在第12位，甚至超越首尔。美洲受访者给与上海的排名更高，位列第2位，较去年提高2个位次，北京比去年提高1个位次，并且还是首次提到孟买。亚洲受访者方面，上海位列第1位，北京第5位，深圳第7位，位次与上年度一致，孟买位列第10位，比上年度提高一个位次。悉尼位列第12位，比去年提高2个位次。莫斯科被首次提出。

表 25 不同区域受访者对产业支撑的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	纽约	3.97	纽约	5.96	纽约	5.69	纽约	4.59
2	伦敦	3.58	伦敦	4.01	伦敦	4.47	东京	3.69
3	东京	2.63	东京	3.78	东京	4.38	伦敦	3.66
4	香港	2.41	香港	3.55	香港	3.97	悉尼	2.90
5	法兰克福	2.20	上海	2.47	新加坡	3.33	香港	2.75
6	巴黎	1.89	芝加哥	2.32	上海	3.19	北京	2.30
7	新加坡	1.76	多伦多	2.20	巴黎	2.35	墨尔本	2.22
8	苏黎世	1.72	新加坡	2.09	北京	1.96	圣保罗	2.16
9	北京	1.70	北京	2.03	华盛顿	1.73	迪拜	2.12
10	日内瓦	1.70	法兰克福	2.02	法兰克福	1.70	巴黎	1.92
11	上海	1.63	巴黎	1.91	芝加哥	1.67	上海	1.70
12	迪拜	1.60	旧金山	1.33	首尔	1.52	华盛顿	1.69
13	慕尼黑	1.51	波士顿	1.32	悉尼	1.24	法兰克福	1.63
14	阿姆斯特丹	1.47	悉尼	1.31	深圳	1.20	新加坡	1.59
15	华盛顿	1.46	华盛顿	1.14	大阪	1.00	阿姆斯特丹	1.39

在产业支撑方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市有 8 个，且均认为纽约、东京和伦敦是全球在产业支撑上最具实力的 3 个城市，说明不同区域受访者在产业支撑强势城市的看法上有一定的一致性。同时，调查也发现评价具有一定的区域主观性。

表 26 不同区域受访者对服务水平的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	伦敦	3.69	纽约	5.68	纽约	5.73	纽约	4.41
2	纽约	3.61	伦敦	4.19	伦敦	4.83	悉尼	3.46
3	巴黎	2.46	东京	3.31	东京	4.53	伦敦	3.26
4	法兰克福	2.08	香港	2.88	香港	4.14	墨尔本	2.90
5	日内瓦	2.04	多伦多	2.58	新加坡	3.64	东京	2.87
6	阿姆斯特丹	2.00	巴黎	2.29	巴黎	2.66	香港	2.26
7	苏黎世	1.98	芝加哥	2.01	上海	2.08	巴黎	2.22
8	东京	1.91	新加坡	1.94	法兰克福	1.77	华盛顿	1.95
9	斯德哥尔摩	1.84	温哥华	1.79	华盛顿	1.66	迪拜	1.66
10	哥本哈根	1.84	旧金山	1.68	芝加哥	1.55	新加坡	1.58
11	奥斯陆	1.79	波士顿	1.63	悉尼	1.43	阿姆斯特丹	1.57
12	慕尼黑	1.76	悉尼	1.60	首尔	1.37	圣保罗	1.43
13	华盛顿	1.51	上海	1.60	旧金山	1.13	北京	1.29
14	布鲁塞尔	1.50	华盛顿	1.59	北京	1.11	多伦多	1.16
15	维也纳	1.49	法兰克福	1.48	大阪	1.07	日内瓦	1.15

在服务水平方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市仅为 5 个，不同受访者均认为纽约、伦敦和东京的服务水平应该进入前 5 位。但是不同大洲对这 3 个城市外的评价差异较大，存在着非常大的主观区域色彩，如欧洲受访者中对于苏黎世、北美受访者对于多伦多、亚洲受访者对于新加坡以及大洋洲的墨尔本，其评价结果与其它大洲相差较大。

表 27 不同区域受访者对综合环境的评价

排名	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	城市	得分	城市	得分	城市	得分	城市	得分
1	伦敦	3.45	纽约	5.43	纽约	5.99	纽约	3.82
2	纽约	3.35	伦敦	4.11	伦敦	4.99	悉尼	3.76
3	阿姆斯特丹	2.34	东京	2.83	东京	4.15	墨尔本	3.23
4	巴黎	2.31	多伦多	2.61	香港	3.78	东京	2.96
5	哥本哈根	2.14	香港	2.36	新加坡	3.54	伦敦	2.87
6	奥斯陆	2.10	芝加哥	2.24	巴黎	2.83	阿姆斯特丹	2.30
7	斯德哥尔摩	2.02	悉尼	1.90	上海	2.25	巴黎	2.08
8	苏黎世	1.89	温哥华	1.88	芝加哥	1.98	华盛顿	1.89
9	法兰克福	1.87	巴黎	1.85	法兰克福	1.86	香港	1.84
10	日内瓦	1.86	旧金山	1.80	华盛顿	1.74	圣保罗	1.72
11	布鲁塞尔	1.78	新加坡	1.78	悉尼	1.49	迪拜	1.58
12	慕尼黑	1.65	华盛顿	1.78	北京	1.26	苏黎世	1.37
13	赫尔辛基	1.64	法兰克福	1.47	首尔	1.23	多伦多	1.32
14	华盛顿	1.50	日内瓦	1.44	旧金山	1.18	日内瓦	1.31
15	东京	1.46	上海	1.43	苏黎世	1.00	罗马	1.22

在综合环境方面，不同大洲的受访者一致认为应该进入全球前 15 位的城市仅为 5 个，不同受访者均认为纽约、伦敦和东京的服务水平应该进入前 5 位。和服务水平一样，不同大洲对这 3 个城市外的评价差异较大，存在着非常浓厚的主观区域色彩。如欧洲受访者中认为的 15 强城市中，有 12 个欧洲城市入围，但只有纽约 2 个北美城市和 1 个亚洲城市入围；北美受访者则选择了 6 个北美洲城市，但只选择了 4 个欧洲城市；亚洲受访者选择了 6 个亚洲城市；大洋洲、南美洲和非洲受访者也选择了 3 个其所在大洲的城市，且悉尼、墨尔本和圣保罗分列第 2、3 第 10 位。

2、重要性

从表 28 所示的各个要素重要性的评价来看，不同地区受访人员存在着非常明显的差异。亚洲受访者对 5 个要素重要性的看法要高于其他大洲。北美洲和亚洲的受访者普遍认为金融市场的重要性要高于其它指标，而欧洲和其他大洲的受访者认为综合环境的重要性高于其他指标。

表 28 不同区域受访者对各要素重要性的评价

	欧洲		北美		亚洲		其他大洲	
	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名	综合得分	排名
金融市场	3.44	5	3.94	1	4.23	1	3.48	5
成长发展	3.49	3	3.86	3	3.95	4	3.57	4
产业支撑	3.46	4	3.69	5	3.87	5	3.62	2
服务水平	3.52	2	3.78	4	4.07	3	3.62	2
综合环境	3.57	1	3.93	2	4.18	2	3.71	1

(三) 小结

通过分别分析不同从业人员和不同区域受访者对金融中心发展的要素评价和各要素重要性的看法，得出如下结论：

1、不论是按从业人员划分还是所在洲划分，纽约、伦敦、东京、香港这四个城市多数情况下位列前四位，不管综合排名还是要素排名。

2、金融从业人员对要素的认同度更加理性，非金融从业人员的要素的认同上存在较大分歧，对城市选择上更加倾向多元化，不仅关注金融市场，更加关注政府治理、城市环境、服务水平等要素。

3、受访人员所在的各大洲对城市的选择上，成长性方面最为备受关注，不论受访成员在哪个洲，均对新兴经济体表示看好。而在综合环境和服务水平以及金融市场发展方面，普遍看好欧美金融中心城市。

三、客观指标体系及主观调查问卷设计

(一) 国际金融中心竞争力调查问卷

尊敬的专家：

您好！我们正在进行国际金融中心竞争力指数的研究，目的是客观、公正、科学的对世界国际金融中心竞争力进行考核和评价。您的回答对我们研究的开展非常重要，请您认真填写，我们对您的回答完全保密！调查将耽误您几分钟宝贵的时间，请您谅解！非常感谢您的支持！

- 1、请问您的职位是（ ）
 - A. 公司总裁或合伙人
 - B. 高层主管
 - C. 中层管理人员
 - D. 一般员工

- 2、您所在的行业是（ ）
 - A. 投资银行(Investment Banking)
 - B. 商业银行 (Commercial Banking)
 - C. 零售银行(Retail Banking)
 - D. 保险(Insurance)
 - E. 资产管理(Asset Management)
 - F. 法律服务(Legal Services)
 - G. 会计服务(Accounting Services)
 - H. 贸易协会(Trade Association)
 - I. 监管机构/中央银行(Regulatory Body/Central Bank)
 - J. 政府部门(Government)
 - K. 科研机构(Research Institute)
 - L. 其他_____ (Other – Please Specify)

- 3、您任职机构的总部所在城市： _____

- 4、机构全球职工大概有多少人？（ ）
 - A. 少于 100
 - B. 100-500
 - C. 500-1000
 - D. 1000-2000
 - E. 2000-5000
 - F. 多于 5000

- 5、下表列出了 45 个金融中心城市

欧洲	1.	阿姆斯特丹	2.	维也纳	3.	奥斯陆	4.	巴黎
	5.	布达佩斯	6.	布鲁塞尔	7.	都柏林	8.	法兰克福
	9.	哥本哈根	10.	赫尔辛基	11.	里斯本	12.	卢森堡
	13.	伦敦	14.	罗马	15.	马德里	16.	米兰
	17.	莫斯科	18.	慕尼黑	19.	日内瓦	20.	斯德哥尔摩
	21.	苏黎世						
美洲	22.	波士顿	23.	布宜诺斯艾利斯	24.	多伦多	25.	芝加哥
	26.	华盛顿	27.	旧金山	28.	蒙特利尔	29.	纽约
	30.	圣保罗	31.	温哥华				
亚洲	32.	东京	33.	大阪	34.	迪拜	35.	孟买
	36.	新加坡	37.	北京	38.	上海	39.	深圳
	40.	首尔	41.	台北	42.	香港		
其他	43.	约翰内斯堡	44.	墨尔本	45.	悉尼		

(1) 请你从上表所列城市中选出在金融市场（即资本、外汇、银行、保险等金融市场的规模、稳定性、成熟度）方面表现较为优秀的 10 个城市（只填城市编号，从最优秀到优秀的顺序，下同）

(2) 请你从上表所列城市中选出在成长发展（即资本市场的成长性、城市的发展现状和潜能、经济的成长性等）方面表现较为优秀的 10 个城市

(3) 请你从上表所列城市中选出在产业支撑（即商业环境支持、城市基础条件和基础设施的建设）方面表现较为优秀的 10 个城市

(4) 请你从上表所列城市中选出在服务水平（即金融中心所在城市的政府服务水平、人才智力资本和城市的生活环境等）方面表现较为优秀的 10 个城市

(5) 请你从上表所列城市中选出在综合环境（即金融中心所在国家的政治、经济环境、开放程度等）方面表现较为优秀的 10 个城市

6、您认为金融市场、成长发展、产业支撑、服务水平和综合环境五个方面在衡量金融中心竞争力上的重要性如何？请在相应的位置划勾（1 表示不重要，5 表示很重要）

	1	2	3	4	5
金融市场					
成长发展					
产业支撑					
服务水平					
综合环境					

注：以下问题只做专题报告之用。

7、您对金砖国家最具代表性的城市成为全球性金融中心的信心评价。(请您打分) _____

- A.上海: _____
- B.圣保罗: _____
- C.孟买: _____
- D.莫斯科: _____
- E.约翰内斯堡: _____

(1 表示完全没信心, 5 表示完全有信心)

8、您认为金砖国家金融中心城市对资金与人才这两个要素的吸引力强度如何? (1 表示没有吸引力, 5 表示非常有吸引力)

	上海	圣保罗	孟买	莫斯科	约翰内斯堡
资金要素: 如果您是大型跨国金融机构的领导者与决策层, 想要在金砖国家金融中心城市拓展金融业务, 那么这五个城市的吸引力得分是?					
人才要素: 如果您有机会到金砖国家金融中心城市工作或发展, 那么这五个城市对您的吸引力得分是?					

9、您对金砖国家本国货币的了解程度如何?

- A.人民币 (CNY, 中国): _____
- B.雷亚尔 (REAL, 巴西): _____
- C.卢比 (INR, 印度): _____
- D.卢布 (RUB, 俄罗斯): _____
- E.兰特 (ZAR, 南非): _____

(1 表示完全不了解, 5 表示完全了解)

10、您有什么其他的建议?

谢谢您的合作!

(二) Questionnaire on the competitiveness of financial centers

Dear Sir/Madam:

We are doing a research on the competitiveness of international financial centers. The following questionnaire is designed in order to get an objective, fair and reasonable result. It will take a few minutes to finish. Please forgive any inconvenience for you. Your reply is of great importance for our project. The information you provide will, of course, be held in the strictest confidence. Sincerely thank your support!

- 1 What is your job title/main area of responsibility?
 - A. President of a company or company partner
 - B. Top-level executives
 - C. Middle Management
 - D. Staff

- 2 In which industry is your organization
 - A. Investment Banking
 - B. Commercial Banking
 - C. Retail Banking
 - D. Insurance
 - E. Asset Management
 - F. Legal Services
 - G. Accounting Services
 - H. Trade Association
 - I. Regulatory Body/Central Bank
 - J. Government
 - K. Research Institute
 - L. Other – Please Specify

- 3 In which city is the headquarters of your organization located?

- 4 Approximately how many employees does your organization have worldwide?
 - A fewer than 100
 - B 100 to 500
 - C 500 to 1000
 - D 1000 to 2000
 - E 2000 to 5000

F more than 5000

5 There are 45 cities in the following table:

Europe	1	Amsterdam	2	Vienna	3	Oslo	4	Paris
	5	Budapest	6	Brussels	7	Dublin	8	Frankfurt
	9	Copenhagen	10	Helsinki	11	Lisbon	12	Luxembourg
	13	London	14	Rome	15	Madrid	16	Milan
	17	Moscow	18	Munich	19	Geneva	20	Strasbourg
	21	Zurich						
America	22	Boston	23	Buenos Aires	24	Toronto	25	Chicago
	26	Washington	27	San Francisco	28	Montreal	29	New York
	30	Sao Paulo	31	Vancouver				
Asia	32	Tokyo	33	Osaka	34	Dubai	35	Mumbai
	36	Singapore	37	Beijing	38	Shanghai	39	Shenzhen
	40	Seoul	41	Taipei	42	Hong Kong		
Other	43	Johannesburg	44	Melbourne	45	Sydney		

(1) In terms of scale , stability and maturity, reflecting the development of financial market(including the capital market \foreign exchange market \banking market \ insurance market and so on), which are the top 10 cities from your perspective ? (write down the city number only ,to begin with the most excellent one)

(2) In terms of growth and development (including growth of capital market\ city innovation and potential\ growth of economy), which are the top 10 cities from your perspective?

(3) In terms of industrial support (including the business environment support \city conditions\city infrastructure), which are the top 10 cities from your perspective?

(4) In terms of service (including the government service\ intellectual capital\ urban living conditions), which are the top 10 cities from your perspective?

(5) In terms of general environment (including the political environment \ economic environment \ openness), which are the top 10 cities from your perspective?

6 Please give your comments on the importance of the five aspects in evaluating the competitiveness of financial centre (tick \surd in the corresponding position, "1"=" not very important", "5"=" the most important")

	1	2	3	4	5
Financial market					
Growth and development					
Industrial support					
Service					
General environment					

7 How confident are you that the following cities most representative of BRICS can become global financial centers? (Please rate)___ ? ("1"="have no confidence" and "10"="have complete confidence")

- A. Shanghai _____
- B. Sao Paulo _____
- C. Bombay _____
- D Moscow _____
- C Johannesburg _____

8. Please rate the following BRICS cities on their ability to attract capital and talent. (1 represents no ability to attract, 5 represents great ability to attract)

	Shanghai	Sao Paulo	Mumbai	Moscow	Johannesburg
Capital Consideration: If you are the leader and decision-maker of a large multinational financial institution and you want to provide financial services in the financial centers of the following BRIC countries, what is your rating on their attractiveness?					
Talent Consideration: If you have a chance to work or develop your career in the financial centres of the following BRIC countries, what is your rating on their attractiveness?					

9、Please rate your understanding of the local currencies of the following BRICS cities.

A.人民币 (CNY, 中国): _____ Chinese Yuan (CNY, China)

B.雷亚尔 (REAL, 巴西): _____ Real (REAL, Brazil)

C.卢比 (INR, 印度): _____ Rupee (INR, India)

D.卢布 (RUB, 俄罗斯): _____ Ruble (RUB, Russia)

E.兰特 (ZAR, 南非): _____ Rand (ZAR, South Africa)

(1 represents no knowledge, 5 represents absolute familiarity)

10 Do you have any other comments ?

Thank you for your time and cooperation!!

(三) 客观指标体系的数据来源

表 29 客观指标体系的数据来源

一级指标	二级指标	三级指标	数据来源	网站	
金融市场	资本市场	股票交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		债券交易额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		商品期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票期货交易量	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		股票市场在国民经济中的重要性	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		证券市场的国际化程度	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	外汇市场	远期外汇交易额占世界的比例	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		外汇储备	人大经济论坛	http://www.pinggu.org/bbs	
		汇率波动	MasterCard 世界商业中心指数	http://www.mastercardworldwide.com/insights	
	银行市场	大型银行总部数量	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com	
		大型银行资产规模	《银行家》杂志	http://www.thebanker.com	
		央行资产占 GDP 比重	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		银行资产与 GDP 比值	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
	保险市场	保费总额	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		保费增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
		保险服务网络	MasterCard 世界商业中心指数	http://www.mastercardworldwide.com/insights	
	成长发展	资本市场成长性	新上市债券增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
			上市公司数量增长率	世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org
股票交易额增长率			世界交易所联合会	http://www.world-exchanges.org	
经济成长性		GDP5 年均增长率	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		居民收入近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com	
		综合物价指数近三年增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com	

	税收和社会保障金额增长率	瑞银集团	http://www.ubs.com
城市 创新 产出	国内购买力近三年增速	瑞银集团	http://www.ubs.com
	高科技产品增加值占制造业增加值的比例	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	近五年政府研发支出的年均增长率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	近五年政府研发人员的年均增长率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	科技与创新	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
创新 潜能 储备	高科技产业人员占比	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	政府研发投入指标	国际竞争力中心	http://www.cforic.org
	制造商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
产业 支撑	贸易和零售商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	大型 IT 公司实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	高科技企业实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	全球金融服务供应商实力	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	跨国公司总部数量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	自然区位	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
城市 基础 条件	人口密度	维基百科	http://en.wikipedia.org/wiki/Population_density
	办公成本	瑞银集团	http://www.ubs.com
	货物吞吐量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
基础 设施 建设	机场客运量	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
	信息设施建设	世界经济论坛	http://www.weforum.org
	服务业就业比例	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org
政府 服	政府监管及应变能	中国社会科学院全球城市竞争力研究	http://www.gucp.org

服务 水平	务	力	市竞争力研究		
		政府数字化管理程 度	联合国电子政务调查	http://www2.unpan.org/egovkb/global-reports/05report.htm	
	智力 资本	金融业从业人数占 比	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		高等教育投入	国际竞争力中心	http://www.cforic.org	
		受教育水平	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		大学数量	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
	城市 环境	人均 GDP	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		生活成本	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
		适宜人居程度	Mercer HR	http://www.mercerhr.com	
		失业率	国际竞争力中心	http://www.cforic.org	
		犯罪率	中国社会科学院全球城 市竞争力研究	http://www.gucp.org	
	综合 环境	经济 环境	营商便利指数	世界银行	http://www.doingbusiness.org/economyrankings
			外贸进出口总额	CIA-The world facebook	https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/
			物价指数	国际货币基金组织	http://www.imf.org
			经济自由度	Fraser Institute	http://www.freetheworld.com/release.html
经济外向度			世界经济论坛	http://www.weforum.org	
政治 环境		幸福指数	英国新经济基金	http://neweconomics.org/	
		国家政治风险	Exclusive Analysis Ltd	http://www.exclusive-analysis.com	
		腐败感知指数	Transparency International	http://www.transparency.org	
开放 程度		社会国际化程度	KOF-Index of Globalization	http://globalization.kof.ethz.ch	
		信息化普及程度	世界经济论坛	http://www.weforum.org	
	国际竞争力	世界经济论坛	http://www.weforum.org		
	FDI 总额	联合国贸易和发展会议	http://www.unctad.org		

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”的版权说明

- 一、本指数产品由新华社中经社控股集团（CFC）指数研发中心和芝加哥商业交易所集团（CME）指数服务公司（道琼斯指数）共同撰写，最终解释权和所有权属于上述机构。报告无偿提供给机构使用，但需在引用或转载时注明出处。未注明者，任何网站或媒体不得转载或引用，否则新华社中经社控股集团有权依法追究其法律责任。
- 二、该报告的所有图片、表格及文字内容的版权归上述机构所有。其中，部分图表在标注有数据来源的情况下，版权归属上述机构。部分数据来源于公开的资料，如果有涉及版权纠纷问题，请及时联络。
- 三、本报告及其任何组成部分不得被再造、复制、抄袭、交易，或为任何未经本公司允许的商业目的所使用。如果报告内容用于商业、盈利、广告等目的时，需征得上述机构书面特别授权，并注明出处，并按照中国及国际版权法的有关规定向上述机构支付版税。
- 四、本报告有关版权问题适用中华人民共和国法律。上述机构保留随时解释和更改免责事由及条款的权利。

新华社中经社控股集团（CFC）指数研发中心
芝加哥商业交易所集团（CME）指数服务公司（道琼斯指数）

“新华-道琼斯国际金融中心发展指数报告”征求意见函

说明：为不断提高报告质量，提供更加准确客观的评价，我们真诚地希望了解您的意见和想法，请提出您的需求和宝贵建议，谢谢。

公司名称：_____ 地 址：_____

职 位：_____ 所在城市：_____

联系电话：_____ Email：_____

意见反馈：

来函请寄：北京市宣武门西大街 57 号新华社中经社控股集团指数中心，100803

联 系 人：曹占忠、陈堰平

联系电话：010-63073993

传 真：010-63074992

Email: xinhuaindex@yahoo.cn

新华社中经社控股集团（CFC）指数研发中心
芝加哥商业交易所集团（CME）指数服务公司（道琼斯指数）

2011年7月8日

Xinhua-Dow Jones IFCD Index Report Copyright Statement

1. The index product is written by CFC Holding Company, Ltd., Index Center and CME Group Index services LLC(Dow Jones Indexes). The final interpretation and ownership belong to CFC and CME. The product is provided to agencies for free by indicating the source. CFC has the right on pursuing their legal responsibility if any Website or media reproduce it without indicating the source.
2. Copyrights of all pictures, tables and text contents in the report belong to CFC and CME. Part of the data used is from public information, and if it disputes involving copyright, please contact us soon.
3. Any part of the report is not allowed to trade, copy, recycle, or for any commercial purpose without permission. For business, profit, or advertising purposes, you need to obtain special authorization and pay royalties to CFC and CME in accordance with the relevant provisions of international copyright law.
4. According to the PRC's laws and regulations, CFC and CME have the right of interpretation on the report and changing the issue listed above.

CFC Holding Company, Ltd., Index Center
CME Group Index services LLC(Dow Jones Indexes)

Xinhua-Dow Jones IFCD Index Report Feedback

Note: To improve the quality of report, provide more accurate and objective evaluation, we sincerely invite you to give us your views and ideas, please put your needs and suggestions, thank you very much.

Company: _____ Address: _____
Title: _____ City: _____
Tel: _____ Email: _____
Advice: _____

Address: CFC Holding Company, Ltd., Xuanwumen Xidajie 57, Xicheng District, Beijing, 100803
Contact To: Cao Zhanzhong, Chen Yanping TEL: +8610-63073993
Email: xinhuaindex@yahoo.cn FAX: +8610-63074992

CFC Holding Company, Ltd., Index Center
CME Group Index services LLC(Dow Jones Indexes)
July 8th, 2011